

YUNUS EMRE’NİN ÜSLUBU

**Rıza FİLİZOK**

Edebiyat kuramcıları, edebî eser veren sanatçılarda bulunması gereken temel nitelikler nelerdir sorusuna yüzyıllar boyunca cevap aramışlardır. Bu soruya buldukları cevap çok zaman “**zihinsel güç, duyarlılık, hayal gücü** ve **zevk”** kavramları olmuştur. En yetkin edebiyat tarihçilerinden birisi olan Gustav Lanson, *Histoire de la Litterature Française* adlı eserinde, Fransız şairlerini belirli bir nesnellik sağlayan bu ölçütlere göre değerlendirir. Konuşmamın başlangıcında “*Batı retoriğinin bu temel ölçütlerini Yunus Emre’ye uygulasak acaba karşımıza nasıl bir Yunus Emre çıkar?”* sorusunun cevabını arayacağım, daha sonra da yine üslup bilimin, retoriğin ve belâgat geleneğimizin klasikleşmiş ölçütlerine göre Yunus’un üslubunun en genel niteliklerini örneklere dayanarak göstermeye çalışacağım.

Batı retoriğine göre iyi bir sanatçıda aranan başlıca vasıflar “**zihinsel güç, duyarlılık, hayal gücü** ve **zevk”**tir. Şimdi Yunus Emre’nin sanat gücünü bu kavramları sırasıyla ele alarak gözden geçirelim:

1) **Zihinsel güç:** Edebî eserler, zihnî bir çalışmanın ürünüdür. Düşünceye dayanır. **Düşünce**, zihnin kavramış olduğu iki **fikir** (idée) arasında bir ilişki kurmasıdır, yani bir **hükme** varmasıdır. Fikrî veya edebî eserler, düşünceye dayanır, dolayısıyla hükümler taşır. Düşünce, **doğru, yanlış, açık, yeni, basit, kuvvetli, hoş, ince, zevkli, zarif, zayıf, parlak** olabilir. Bunlar **düşüncenin nitelikleri**dir ve edebî eserin de niteliklerini belirler. Bu nitelikler, edebî eserde de fikrî yazılarda da bulunabilir. Düşünceye verilen bu sıfatlar, Batı eleştiri tarihinde de Türk-İslam eleştiri tarihinde de çağlar boyunca kullanmış olan klasik ölçütlerdir. Yunus’u tekrar keşfetmemizin üzerinden hemen hemen yüz yıl geçtiği halde henüz onun sanatının sırlarını keşfetmiş değiliz. Hepimiz biliriz ki Yunus’umuz bir gönül adamı, coşkun bir hayâl insanıdır. Ancak onun duygularının bu coşkunluğu zihinsel gücünü göz ardı etmemizi gerektirmez. Çünkü bu coşkun duygular, Yunus’un şiirlerinde çok yüksek bir zihin gücünden beslenen açık, kuvvetli, hoş, ince, zarif, parlak, çok zaman erişilmez düşüncelerle birlikte yürür. O bizim en lirik şairlerimizden birisi olduğu kadar insan, ölüm, kainat, Tanrı üzerinde düşünen ilk büyük filozoflarımızdan birisidir. Şiirlerinde Tasavvuf öğretisi kuvvetli bir diyalektik dille savunulur. Onun şiirlerinde yer alan kuvvetli muhakemeler, ispatlama gücü, sessiz, sedasız kendilerini keşfedecek araştırıcılarını beklemektedir. Edebiyatımızın en güzel delillendirme örneklerinin her çeşidini **(argumentation)** onda bulmak mümkündür. Yunus, Kâinat, insan, ölüm vb. hakkında halâ özgünlüğünü koruyan fikirlerin sahibidir. Bir örnek verelim:

 “*Neye kim bakarısan ol yüzündür*

 *Kime ne sanursan kend’özündür”*

Bu mısralar, bilgelikle doludur ve çok sağlam bir akıl yürütmenin ürünüdür. Yunus, burada “*İnsan, nelere yöneliyor, nelere bakıyor, neleri ifade ediyorsa odur.*” diyor. Ruhumuzun aynası, baktığımız ve ilgilendiğimiz şeylerdir diyor. Güzelliklere bakan, güzellikleri gören, güzellikleri dile getiren yüz, güzeldir. Çirkinliklere bakan, çirkinlikleri gören, çirkinlikleri arayıp onları dile getiren yüz, çirkindir. Bu yüz çirkinliği, onun ruhunun çirkinliğinin yansımasıdır. Eğer “*Neye kim bakarısan ol yüzündür*”mısraı, sağlam kurulmuş bir psikoloji teorisi değilse, günümüze kadar ileri sürülmüş anlı şanlı hangi düşünce bu kadar derine inen ve genellik taşıyan bir kuramdır? Yunus sadece bu mısraları söylemiş olsaydı bile düşünce doruklarında yer alan devlerle aynı yüksekliği paylaşırdı.

 Yukarıda andığımız ikinci mısra, “*Kime ne sanursan kend’özündür”* mısraı da aynı kuvvettedir ve evrensel bir ahlak kuramı niteliğindedir: “Başkaları için istediğin, kendin için istediğindir ve seni yansıtır.” Böyle bir diyalektik ahlak doktrini, ahlakın zirvesi değil midir? Yunus, öğretisini, düşüncelerini, özellikle duygularını, tasavvurlarını ifade ederken analitik olmaktan çok, senteze, vahdete yönelir. Geniş sentezlere ulaşabilen bir zihin yapısına sahip olması bu amaca ulaşmasını kolaylaştırır.

Fakat onun zihin gücünü asıl hissettiren şey, Türkçeyi kullanma dehasında ortaya çıkar. O, Türkçe’nin ve Türk kültürünün rakipsiz ustasıdır.

Yunus, bir mutasavvıftır, öğretisi ise çoklukta birlik, kesrette vahdettir. Kâinattaki her şey, aslında Tanrı’nın birliğinin görünüşleridir. Yunus, bu soyut fikirleri bize anlatırken somut, seçkin, harikulade etkili hayaller bulur ve bu fikri bize sanki çok basit bir şeyi çok basitçe söylüyormuş gibi, bir *sehl-i mümteni* kolaylığıyla sunar:

 *Bir çeşmeden sızan su acı datlı olmaya*

 *Edebdür bize yirmek, bir lüleden sızaram (Timurtaş,133/5)[[1]](#footnote-1)*

Bu mısralarda oldukça güzel bir alegori ile karşılaşıyoruz: Bir çeşmeden akan su ya tatlıdır, ya acı. Hem acı, hem tatlı olamaz, o birdir. Çünkü suyun kaynağı aynıdır. Kâinattaki her şeyin kaynağı da aynıdır, öyleyse onlar kesrette olamaz, onlar da birdir: “*Bir çeşmeden sızan su acı datlı olmaya”* İşte bir mısra içinde bütün bir tasavvuf öğretisi. Ama dahası var: Bu mısralarda sadece somut bir alegori mi vardır? Yani bu fikir, sadece cazip ve uzatılmış bir istiare midir? Hayır, bu benzetmenin gerisinde bilimin temeli olan “idantite”, (aynîlik) prensibi vardır: (Bir şey ne ise odur, Her şey kendisinin aynıdır: “A=A’dır.”). Şimdi mısraı tekrar okuyalım: “*Bir çeşmeden sızan su acı datlı olmaya”* Yunus bize bir alegori somutluğunda aynı prensibi ifade etmiyor mu? Şairimiz aslında edebiyatımızın *delillendirme* (argumentation) sahasının ustalarındandır. Yunus için, o ümmîdir diyen ümmîlerimiz vardır, ümmîlik okukula gitmekle ortadan kalkmaz, onlara aldırmayınız. Onun ümmîliği, âlimliği aşan ümmîliklerdendir.

2) **Duyarlılık, hassasiyet** (sensibilité): Duyarlılık, nesneleri duyarlılıkla algılama yetisidir. Kişinin duyularının ve duygularının kuvvetli, duyarlı, hassas olmasını ifade eder. **Duyu**lar, fizik olguları yansıtır, **duygu**lar, ilk bakışta bizi şaşırtsa da sandığımızın aksine **fikir**lere bağlıdır. Sanat eserlerinde yansıtılan duyular ve duyguların gerçek ve samimî olması çok önemlidir. Duyguların gerçekliği, **içtenlik** demektir. Söylenen ya da anlatılan şeylerin içtenlikle ifade edilmiş olmasıdır. Edebiyatta ifade edilen duyguların başlıca meziyetleri, **zariflik**, **soyluluk**, ve **yücelik**tir (sublimes). Yunus Emre bir mutasavvıf olarak en büyük hassasiyeti, ilâhi aşktır. Kâinatın ve olguların çokluğunda, kesretinde, bir olanı, yaradanı, tekliği, vahdeti görür. Ömür, Yunus’a göre çokluktan birliğe uzanan bir yolculuğun hikâyesidir. Yunus, duyuları ve duyguları ile sadece bu birliği idrak eder ve bize bu birliği anlatır. Bu, biçimsel bir dinî hayatın çok ötesinde, aşkın (*transcendental*) bir duyarlılığın, idrakin ifadesidir:

*“Niteki bu gönlüm evi ışk elinden taşagelür*

 *Nice yüksek yürürisem ışk başumdan aşagelür* (Timurtaş, 78/1)

Bu idrak, yaratıcı ile yaratılmış şeyler arasındaki farkı ortadan kaldıran *Panthéisme* düşüncesine çok benzer ama bir Panteizm değildir. Panteizm düşüncesinde, yetkin ve tek olan Tanrı anlayışı, yerini sonsuz Kâinata ve onu oluşturan varlıklara yayılmış bir ilahîliğe, bir kutsallığa bırakır. Bu haliyle *Yaratıcı* fikrini kabul eden bütün doktrinlerin karşıtıdır. Buna karşılık Yunus, kâinattaki her şeyde ilahiliği değil doğrudan Tanrı’yı bulur. Yunus’un düşüncesine göre her şey Tanrı’nın tezahürlerinden ibarettir. İnsanın dinî yaşantısının amacı, görünüşlerde kalmayıp öze katılma çabasıdır. Yunus’un düşünce ve duygularını tutuşturan şey, bu yüce amaç karşısındaki yüksek hassasiyetidir. Bu duyguyu hiçbir şairimiz Yunus kadar derinden, samimî ve bütünlük içinde yaşamamış ve ifade edememiştir. Onun şiirini eşsiz kılan şeylerden birisi budur.

*“Hak bir gönül virdi bana hâ dimedin hayrân olur*

 *Bir dem gelür şâdî olur bir dem gelür giryân olur*

 *Bir dem sanasın kış gibi şol zemheri olmış gibi*

 *Bir dem beşâretden togar hoş bâgıla bostân olur” (Tatçı, 49)*

Mısraları onun duyarlılığının doruklarını ifade eder.

**3)** **Hayal** (tasavvur; imagination)**:** Hayal, göz önünde bulunmayan maddî nesneleri belirgin nitelikleriyle zihinde canlandırma yetisidir. Şiir, büyük ölçüde hayal gücüne dayanır ve şairler bu yetiye sahip oldukları ölçüde yüceltilirler. Hayaller, üç sınıfa ayrılır: 1) **Pasif hayaller**: Daha önce gördüğüm bir ağacı, gövdesi, dalları ve yapraklarıyla göz önüne getirdiğimde kurduğum hayal, pasiftir. 2) **Yaratıcı, şairâne hayaller**: Dış dünyadan alınmış unsurlara yeni ve bilinmeyen bir düzen verildiğinde yaratıcı bir hayal ortaya çıkar. Örneğin aslanın vücudu ile insan başının birleştirilmesi (meselâ sfenks) yaratıcı bir hayaldir. 3) **Üslup hayalleri**: Soyut olan fikirler somut, maddi ve hissedilebilir biçimlerle ifade edildiğinde, ortaya **üsluba ait bir hayal** çıkar. “*Gençlik, hayatın baharıdır*” dendiği zaman, soyut olan gençlik, somut olan bahara benzetilmiş olur, dolayısıyla bir üslup hayali kurulmuş olur.

Yunus Emre’nin tercih ettiği hayal tipleri, **yaratıcı hayaller** ve **üslup hayalleri**dir. Birer dünya ve nesne tasviri olan pasif hayallere çok az yer verir.

 *“Su getüreler yumağa kefen saralar komağa*

***Ağaç ata*** *bindüreler teneşire düşdi gönül” (Timurtaş,119/14)*

Mısralarında Yunus *tabut* ve *at* hayalinden *ağaç at* hayaline ulaşır, bu ise yaratıcı bir hayaldir.

 "Şeriat haberini şerh ile eydem işit

 Şeriat bir gemidür hakikat deryâsıdur” (Timurtaş,24/4)

Mısralarında Yunus soyut şeriatı, somut gemiye, soyut hakikati somut denize benzetir, bu ise bir üslup hayâlidir. Yunus’ta soyuttan soyuta, somuttan somuta, soyuttan somuta, somuttan soyuta giden bütün hayal tiplerine rastlanır. Fakat temaları soyut olduğundan en çok rastlanan hayal tipi soyuttan somuta uzanan hayallerdir:

*Deniz kenarında ova kuyuda işleyen kova*

*İsa ağzında dua oldum bile işe geldim (Timurtaş, 176/7)*

*Muhammed bir denizdür âlemi tutupdurur*

*Yitmişbin peygamberler gölinde Muhammed’ün (Timurtaş,223/3, Somut-soyut)*

*Dervişlik bir lokmadur yirile gökden ulu*

*Bu azamet lokmayı yudup sinüren gelsin (Timurtaş,222/4, Soyut/somut/soyut)*

Sanatçılar, çok zaman bu hayal türlerinin hepsini kullanırlar. Bununla birlikte bazı yazarlar pasif hayaller, yaratıcı hayaller ve üslup hayallerinden birisini ağırlıklı olarak kullanabilir ve bu da onun üslubunun belirleyici yönünü oluşturur. “*Edebiyat gerçekçi mi olmalıdır yoksa hayalî mi olmalıdır*?” sorusu, tarih boyunca tartışılmıştır. Bu boş tartışmaların bir sonuca ulaşamamasının sebeplerinden birisi, yukarıdaki şu basit ayırımın dahi çok zaman göz önünde buldurulmadan hükümler verilmiş olmasıdır. “*Falanca eserde hayaller çoktur*” derken bu hayal tiplerinin hangisinden söz ediyoruz acaba? Pasif hayallerle yaratıcı hayalleri veya üslup hayallerini aynı kefeye koyabilir miyiz? Pasif hayaller, tabiatı, yaratıcı hayaller ve üslup hayâlleri şairi yansıtır. Bundan dolayı ancak gerçekçi denilen hayaller gerçekçi denilen edebiyata uygun düşer. Ancak bunlar, kısmen yaratıcılıktan uzaktır.

Yunus’un üslubunun belirgin niteliği, yaratıcı hayallerle ve üslup hayalleriyle örülmüş olmasıdır. Mısralarının şaşırtıcı çekiciliği de bunlardan doğar.

**4)** **Zevk :** İyi bir yazardan yahut şairden yüksek bir zevk duygusuna sahip olması beklenir. **Ahlak** nasıl **iyi** ile **kötü**yü ayırt etme bilinci ise, **zevk** de **güzel** ile **çirkini** birbirinden ayırt etmeyi sağlayan bir tür sanat bilincidir. Zevk, güzelliği, ölçüyü, ahengi duyma ve hissetme duygusudur. Her türlü sanat bu duygunun geliştirilmesinin aracıdır. Yüksek bir duyarlılık ve onu kontrol eden sağlam bir muhakemeye sahip olan Yunus Emre’nin şiirlerinde sıra dışı, ince ve *sağlam* bir zevkin zaferlerini görürüz. Türk şiir geleneğine bağlı biçim ile İslam medeniyetine bağlı içeriği birleştirirken, Ahmet Yesevî ile başlayan gelenekten neleri seçeceğini sağlam zevki sayesinde çok iyi biliyordu. Bilhassa Türkçeyi yüksek bir sanat dili haline getirirken yaptığı tercihler, onu edebiyatımızda eşsiz bir zirveye taşır. Bir mutasavvıf olarak bir öğretisi vardır, dolayısıyla büyük ölçüde didaktiktir, fakat bu bilgiyi, rakipsiz bir heyecan ve coşkunlukla sanatın en yüksek biçimleri içinde sunar. Kullandığı dil, bütün çağlar göz önüne alındığında dahi eşsizdir. Türkçe’nin Mimar Sinan’ı Yunus Emre’dir. Türkçe en büyük zaferlerine, en son zaferlerine Yunus Emre’nin seçkin zevkiyle ve sağduyusuyla ulaşmıştır. Türkçe’nin gelişimi ancak Yunus’un kurduğu bu temeller üzerinde olmuştur ve bundan sonra da aynı temeller üzerinde yükselebilecektir: Yunus’ta Türkçe ile Arapça kelimeler savaşmaz, çok sağlam ve ölçülü bir terkip halinde uzlaşır.

Üslup, düşünceyi özel bir biçimde ifade etme sanatıdır. Buffon’a göre üslup, bizzat insanı yansıtır: “*İyi yazmak, aslında iyi düşünmek, iyi hissetmek ve iyi ifade etmektir*”. Eski retorikçiler ve belagatçiler, iyi bir üslup için, **açık** olan üsluptur, **saf** olan üsluptur, **tabiî** olan üsluptur, **veciz** olan üsluptur derler, böyle bir üslupta **asalet**i, **ahengi**, **çeşitliliği** ve **uygunluğu**, **tenasüb**ü zorunlu bulurlar. Yunus’un üslubu bize bütün bu seçkin niteliklerin en kıymetli örneklerini sunar. Bundan dolayı “**Sehl-i mümtenî**”ye, en olgun söyleyiş örneklerine en sık rastlanan şairimiz odur.

**a) Açıklık** (clarté): İfade edilen bir düşüncenin dinleyen yahut okuyan tarafından hemen ve zahmetsizce anlaşılmasıdır. Bu, iyi bir edebî ifadenin en temel kuralıdır. Batı retoriğinin ustalarından Quintilien’in de Divan şairlerimizden Ahmet Paşa’nın yahut diğer belagatçilerimizin de fikri budur. Açık bir şekilde ifade etmenin başlıca şartları şunlardır: **a)** Açık bir şekilde anlatmanın ilk şartı, anlatılacak şeyin önce anlatan tarafından iyice anlaşılmış olması gerekir. Anlatıcı ne diyeceğini iyi bilmezse, bu kararsızlığı ifadesine de yansır, açık bir şekilde anlatamaz. **b)** Fikirleri, doğal ve mantıksal düzenleri içinde sunmak gerekir. Fikirler sebep sonuç ilişkisi içinde anlatılmalıdır. **c)** Cümleler, kısa ve düzenli olduğu ölçüde açık olur. **d)** Doğru kelimelerin seçilmesi, anlaşılmayı kolaylaştırır. Bu dört niteliğe sahip olan söz, açık sözdür. Yunus Emre bütün bir hayat felsefesini bize bakın ne kadar açık bir ifade içinde sunuyor:

*“Ben gelmedüm dav’iyiçün, benim işüm seviyiçün*

 *Dostun evi gönüllerdir, günüller yapmağa geldim.”(Timurtaş, 142/2)*

İşte dört kısa cümlede doğru kelimelerle, mantıkî bir düzen içinde ifadesini bulan derin bir hayat felsefesi: *“Gönüller yapmağa geldim.”* Yedi yüzyıl sonra, hayat, dil, felsefe, insan bu kadar değiştikten sonra bu sözü ne kadar da kolay anlıyoruz. İşte Yunus’un Türk şiirine armağan ettiği açıklık budur, *sehl-i mümtenî* budur: Şeyh Galib’i analım:

 *“Zannetme ki şöyle böyle bir söz*

 *Gel sen dahi söyle böyle bir söz”*

**b) Saflık** (düzgün ifade; pureté, correction) : Saflık, dili doğru olarak kullanmaktır. Dili doğru kullanmak şu kurallara uymak demektir: **a)** Dilde bilinen kelimeleri kullanmak. b) Dilde kullanılan kelimeleri, alışılagelmiş anlamında kullanmak. **c)** Sözdizimi kurallarını çiğnememek, **d)** Belirsiz ifadeler kullanmamak. Yabancı dillerden alınmış kelimelerin aşırı kullanımı, yahut dili aşırı saflaştırma gayretleri (purisme), fazla yeni kelime kullanma (néologisme) dilin saflığını bozan hatalardır. Yunus’un Türkçesi, bütün aşırı tutumları reddettiği için çağları aşmıştır, bundan dolayı bulanık değil, saftır. O Türkçe’nin halâ aradığımız, tartıştığımız ayarını, ölçüsünü bulan şairimizdir:

*“Işksuzlara benüm sözüm benzer* ***kaya yankusu****na*

 *Bir zerre ışkı olmayan bellü bilün yabandadır.” (Timurtaş, 71/2)*

*“Aks-i sada*” yerine “*kaya yankusu*” diyen, yerine göre hem *aşk* hem *sevgi* kelimesini kullanan Yunus, hem dilin zenginliklerini, hem dilin saflığını korumasını bilen nadir şairlerimizdendir.

 c) **Tabiîlik** (doğallık; naturel): Düşünceleri, hiçbir özel çaba sarf etmeden, düşünüldüğü gibi, yapmacıksız bir ifadeyle anlatmaktır. Gösterişli kelimelerden ve olağan dışı, iddialı cümle veya yapılardan kaçınarak, yapmacıksız, konuşulduğu gibi yazmaktır. Fikir ve düşünceleri en iyi anlatma şekli, onları sade ve basit bir şekilde dile getirmektir. Fenelon, “*İfadeleriniz düşüncelerinizi, düşünceleriniz gerçeği resmetsin*” diyerek tabiî üslûbun gerekliliğini dile getirir. Hoşa gidecek ifade tarzlarını uzun uzun araştırmak anlatımı tabiîlikten uzaklaştırır. Hatta basit yazmak için gösterilecek aşırı gayret bile tabiîliğin düşmanıdır. Pascal, “ *Tabiî bir üslupla karşılaşınca şaşırır ve hayran oluruz, çünkü karşımızda bir yazar bulmayı beklerken bir insan buluruz*” der. Bunun zıttı olan üslup, gösterişli, tumturaklı üslup (emphase), şişkin üslup (style ampoulé) adlarını alır. Böyle bir üsluba yapmacıklı üslup (affectation) da denir. Düşünceleri anlatırken de duyguları ifade ederken de tabiîlikten uzaklaşmamak gerekir. **Tabiîlik**, yazarın edebî mizacı ve ele aldığı konunun türü ile üslubunun uyumu sonucu ortaya çıkan bir niteliktir. Yunus’un üslûbunu basit bularak küçümseyenler, basitlikle çok zor ulaşılan bir anlatım niteliği olan tabiîliği birbirine karıştıranlardır:

“*Ten fânidür can ölmez gidenler gine gelmez*

 *Ölürise ten ölür canlar ölesi değül”* (Timurtaş, 116/2)

Beytinde beş küçük, basit nesir cümlesiyle çok yüksek bir tabiîliğe ulaşılmıştır. “*Ölürise ten ölür canlar ölesi değül”* mısraında “*Ten fânidür can ölmez gidenler gine gelmez”*mısraındaki basit bir fikri anlamayanlar karşısında duyulan gizli yorgunluğun tabiî isyanını duymamak, hissetmemek mümkün müdür? Bir anlatımda, dinleyiciyi tabiîlik kadar sarsacak ikinci bir şey yoktur ve Yunus tabiî ifadenin Türkçedeki en büyük zaferlerinin mimarıdır.

 **d) Vecizlik** (kesinlik; précision): Düşüncenin en kısa, en tam ve en güzel tarzda ifade edilmesidir. Gereksiz kelimelerden ve sözlerden, süslerden arındırılmış söze veciz denir. Veciz bir ifadeye ulaşmak için en uygun kelimelerin bulunup kullanılması gerekir. Yunus “*Bunca varlık var iken gitmez gönül darlığı*” tarzındaki dilden dile dolaşan mısralarıyla veciz ifadenin en güzel örneklerini vermiştir. Türk halkının muhayyilesinden doğan güzel menkıbeyi hatırlayalım: Yunus bir gün Mevlânâ’ya “*Mesnevî’yi sen mi yazdın?”* diye sormuş; Mevlânâ da “*Evet*” deyince “*Uzun yazmışsın! Ben olsam*

 *Ete kemiğe büründüm*

 *Yunus diye göründüm*

*derdim, olur biterdi!”* demiş.[[2]](#footnote-2) Bu hikâye, Türk halkının Yunus’un veciz söyleyişini yüzyıllar öncesinden fark edişinin ifadesidir.

 **e) Asalet** (noblesse) : Üslupta bayağı ifadelere, kaba hayallere yer vermeme ilkesidir. Bu ilke, bazı kelimelerin seçkin bazı kelimelerin bayağı olduğu anlayışına dayanır. Yunus, ifadelerinde bu kuralın asla dışına çıkmaz. Söz, yüce bir varlık olan insana yaraşır olmalıdır:

 “*Bir toy toylamak gerek bir soy soylamak gerek*

 *Bir söz söylemek gerek melekler de bilmez ola”*

Meleklerin dahi bilmediği söz, bu mısralar olsa gerektir.

 **f ) Ahenk** (harmonie): Nesirde olsun şiirde olsun, kulağa hoş gelen seslerin bir arada kullanılmasıdır. Üslupta iki çeşit ahenk vardır: 1) **Mekanik ahenk** *(harmonie mécanique),* 2) **Taklide dayalı ahenk** *(harmonie imitative).* Mekanik ahenk, kelimelerin seçiminden doğan ahenktir, bu seçim yapılırken, kelimelerin ifade ettikleri düşünceler hesaba katılmaz, sadece uyumlu seslerin bir araya gelmesi sağlanır. Şiirde olduğu gibi nesirde de buna dikkat edilir. Taklide dayalı ahenkte ise ifade edilen şey ile kullanılan kelimelerin sesi arasında bir benzerlik ilişkisi bulunur, anlam ile ses uyuşur. Yunus’un lirik şiirlerinde yüksek bir ahenk vardır:

*“Bize didâr gerek dünyâ gerekmez*

 *Bize ma’nî gerek da’va gerekmez”**(Timurtaş, 101/1)*

mısralarında mekanik ahengin bir örneğini görüyoruz.

*“Yüzbin kez toğam uyağam dost burcında cevlân kılam*

 *Hem bunda olam hem anda bunda anda varıgelem”**(Timurtaş, 144/4)*

 beyti ise taklidî ahengin en güzel örneklerindendir: Gidiş-geliş hareketi, belli kelime ve eklerin gidiş-gelişiyle, tekrarıyla taklidî olarak, ses olarak hissettirilmiştir. Bu, üslupta aynı zamanda **uygunluk** (convenance) denen şeydir.

 **g ) Çeşitlilik** (variété): Anlatımda can sıkıcılığı önlemek için farklı üslup türlerinin bir arada kullanılması, çeşitliliğe yer verilmesidir. Yunus doğrudan anlatım, dolaylı anlatım ve karma anlatımın bütün imkânlarından yararlanır. O, yazan bir şair değildir, konuşan, tartışan, hitap eden, içlenen, yakaran bir insandır. Üslûbu, bu ruh halleriyle büyük bir çeşitlilik gösterir.

Batılı retorikçilere göre bütün kompozisyonları içine alan üç temel tür (cins /genre) vardır. Bunlar, a) **Basit türler**, b) **Orta türler**, c) **Yüksek türler**dir. Bu üç türe uygun düşen üç üslup türü doğmuştur: **1) Basit üslup, 2) Orta Üslup, 3) Yüksek üslup**. Bu klasik ayırıma göre Yunus’un üslubu, “**Yüksek üslup** (style sublime)” tur. Yüksek üslup, yüksek heyecanları ve düşünceleri ifade etmek için kullanılır. Amacı, duygulandırmak, etkilemektir. Dili düzgün ve hatasız kullanma, açıklık, kolay anlaşılırlık, zarafet, düşüncelerin etkileyici bir biçimde ifade edilmesi, konuya uygun bir üslûbun kullanılması yüce üslûbun başlıca nitelikleridir. Bütün bu nitelikleri Yunus’un şiirlerinde kolayca görebiliriz. Pek çok araştırmacı, eleştirmen Yunus’un üslubunun Basit bir üslup olduğunu söyler ki doğru değildir. **Basit üslup** (style simple)**,** doğal, kolayca ve sanatsız bir şekilde anlatım tarzıdır. **Sıradan** veya samimî düşüncelerini ifade etmek için kullanılan bir üslup çeşididir. Masallara, komedilere, fabllara, diyaloglara, mektup türüne ve tarihe uygun düşer. Yerine göre trajedilerde de kullanılır. **Yüksek üslûb**un en olgun örneklerini Yunus’ta bulabiliriz.

“ *Neyi severisen îmânın oldur*

 *Niçe sevmeyesin sultânın oldur”*

*Yahut*

 *“Yar yüreğim yar gör ki neler var*

 *Bu halk içinde bize güler var”*

mısraları, üslup tarihimizin doruklarıdır.
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