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**A) ELEŞTİRİNİN DOĞUŞU VE GELİŞİMİ**

 Eleştirinin tarihi sanatların tarihi kadar eskidir. İnsanlar en eski devirlerden başlayarak, sanat eserleri karşısında ilgisiz kalmamışlar, onlar karşısında duydukları hayranlıkları, hayal kırıklıklarını ifade etmişlerdir. Zamanla bu doğal tepkiler, yerini uzman değerlendirmelerine bırakmış ve böylece aynı zamanda bir sanat ve bilim sayılan eleştiri türü doğmuştur.

İlk çağlarda filozoflar ve yazarlar bazı edebî eserlerin insanların hafızasında yer ettiğini, unutulmadığını, bazılarının ise zamanla tamamen unutulduğunu fark etmişlerdi ve bunun sebeplerini araştırmakla işe koyuldular. Kalıcı eserlerin güzel ve iyi ile ilişkili olduğu görüşünü benimsediler. Bu güzel ve iyi, aslında kendisiyle var olan bir şeydi ve sanat eserinin dışındaydı. Sanat eseri onu ancak varlığıyla hissedilir kılabilirdi. İlkçağda, büyük eleştirmenler yetişti. Bunların en meşhurları, Sokrat, Platon ve Aristoteles’tir.

**Platon**, sanat ve şiir hakkında, iyi ve güzelin ne olduğu konusunda oldukça önemli estetik kuramlar geliştirdi. **Aristoteles**, “Poétique” ve “Rhétorique” (Şiir sanatı ve İfade Sanatı) adlı kitaplarında edebiyatı ilk defa sistemli ve bilimsel bir şekilde inceledi. Şiir sanatı ve ifade sanatının nitelikleri hakkında üzerinde hâlâ düşünülüp tartışılan felsefî ve derin fikirler geliştirdi. Aristoteles’ten sonra Théophraste birçok eleştiri kitabı yazdı.

Platon ve Aristoteles’e göre sanat, bir yapma, bir yaratma işidir. Ancak bu yaratma, yoktan var eden bir yaratma değildir, var olanı taklide yahut yansıtmaya dayanan bir yaratmadır. Bu görüşe göre sanatçı, ister ressam, ister şair yahut yazar olsun, eserlerinde tabiatı, hayatı, toplumu, insanları yansıtır. Onlar, eserleriyle âdeta hayata ayna tutarlar.

Platon ve Aristoteles, sanatın bir taklit olduğu görüşünde birleşirler, fakat **taklidin niteliği** konusundaki görüşleri farklıdır:

Platon’un felsefesinde **biçimler, fikirler (İdea)** kavramı önemli bir yere sahiptir. “İdea”, duyularla kavranabilen şeylerin tamamen zihnî, mükemmel ve ebedî olan özüdür. Platon, bir düşünür olarak her şeyin göreceli olduğuna inanan Sofistlerin aksine, değişmeyen, insandan bağımsız, yetkin bir gerçekliğin olduğuna inanıyordu. Duyularımızla kavradığımız ve değişkenlikleri karşısında şaşırdığımız dünyanın yanında duyularla değil düşüncemizle kavrayabileceğimiz değişmez bir biçimler dünyası vardır. Asıl olan, biçimler dünyasıdır. Duyularımızla kavradığımız çevremizdeki dünya, yıldızlar, dağlar, denizler, ağaçlar, insanlar, kendilerine ait olan biçimlerin birer kopyası, birer taklididir (**mimesis**). Durmadan değişen duyularımızdan gelen bilgiler gerçek bilgi değildir, gerçek bilgi, değişmeyen hep aynı kalan “İdea”ların bilgisidir.

Duyular dünyasına ait olan ağaçlar, ırmaklar birer taklittir, yansımadır, “idea”ların taklididir; ama tabiatta ikinci dereceden bir taklit, bir yansıma daha vardır, o da mesela ağacın sudaki aksidir. Bu durumda ağacın sudaki yansıması, taklidin taklididir. Sanatçı, bir taklit olan duyular dünyasını taklit ettiğine göre ortaya koyduğu, yarattığı eser, ağacın sudaki aksi gibi ikinci dereceden bir taklittir yani taklidin taklididir, dolayısıyla pek de kıymetli bir şey değildir.

Platon’a göre “İdea”lar bizi gerçeklere götürür, sanatçılar, şairler heyecan veren güzel eserler yaratsalar da insanları gerçeklerden uzaklaştırırlar. Sanat ve edebiyat eserleri aslında gerçekliği yansıtmaz. Şair ve yazarlar, akla dayanmazlar, bilgiden yola çıkmazlar, **vecd** içinde, ilahi bir **ilham**la yazarlar. Okuyucunun yahut dinleyicinin aklına değil, duygularına seslenirler. Dolayısıyla onları asıl olan biçimlerden uzaklaştırırlar. Şairlerin uzmanı olduğu bir konu da yoktur ve eserlerinde çok zaman gençlere kötü örnek olacak konuları ele alırlar. (Moran, 1972, s. 19)

Platon’a göre sanatta güzellik de biçimlerin akisleridir. Nesneler dünyasındaki ve sanata gördüğümüz güzellikler, “**güzel-ideası**”nın akislerinden başka bir şey değildir.

Sanat ve edebiyat üzerine yazılmış ilk önemli ve sistemli eser Aristoteles’in **Poetika’**sıdır. Aristoteles Lycée’de verdiği derslerin notlarından oluşan bu kitabında edebiyat ve eleştiri biliminin temellerini atmıştır. Aristoteles’in sanat ve edebiyat üzerine ortaya koyduğu tanımlar, tasnifler, prensipler, kurallar yüzyıllarca aynen benimsendi ve temel bilgiler olarak kabul edildi. Edebiyat ve eleştiri üzerine öne sürdüğü fikirler, büyük ölçüde günümüz bilim dünyasında dahi araştırmaların hareket noktasını oluşturmakta, tanımladığı kavramlar üzerinde hâlâ tartışılmaktadır. O, bu kitabıyla kendisinden sonraki iki bin yıldan uzun sürenin edebiyat ve eleştiri araştırmalarının programını hazırlamış gibidir.

Aristoteles, bu eserinde edebî türleri (forme) tanımladı, sınıflandırdı ve çağının sanat eserlerinin eleştirisini yaptı. **Taklit (Mimesis)** ve **Arınma (Catharsis)** gibi edebî araştırmalarda hâlâ kullanılmakta olan temel kavramları ortaya koydu. Bu filozofa göre sanatın yararı, okuyucu ve seyircinin duygularında bir arınma sağlaması, bazı heyecanları sanat yoluyla hissedip onlardan kurtulmasına âdeta hazırlamasıdır. Edebî eserlerin özellikle tragedyanın yazılmasında uyulacak teknikleri belirledi. Bu görüşler, Fransız klasisizminin temellerini oluşturdu. Aristoteles’e göre tragedya bütünlüğü olan bir hareketin taklididir. Tragedyada bütünlüğü sağlayan ne kahramanlar ne de zamandır, bu bütünlük başı, ortası ve sonu anlatılan **hareket** sayesinde sağlanır. Aristoteles’in bu tanımı, okul kitaplarında hikâye ve romanın bölümlenmesinde hâlâ öğretilen “serim, düğüm, çözüm” formülünün kaynağını oluşturur. Hikâye, birlikli ve tamamlanmış bir hareketin taklidi olmalıdır. Fazlanın kompozisyonda yeri yoktur. Eserin kompozisyonunu da olabilirlik ilkesi yani olasılık ve zorunluluk kanunu idare etmelidir.

Aristoteles Tragedya nedir sorusuna “taklittir”, neyi anlatır sorusuna “insan hareketlerini”, neyle anlatır sorusuna “sözle, ritimle, harmoni ile”, nasıl anlatır sorusuna “hikâye ederek, hareket halinde” neden anlatır sorusuna “taklit içtepisine, güdüsüne sahip olduğu için”, hangi amaçla anlatır sorusuna “uyandırdığı duygularla ruhları tutkularından arındırmak için” (catharsis) cevaplarını verir. (Aristoteles, Poetika, çev.: Tunalı)

Aristoteles’in hocası Platon, sanatın ve edebiyatın gerçekliklerden uzak olduğunu iddia ediyordu. Aristoteles ise sanatın gerçekleri yansıttığına inanıyordu. Platon’a göre gerçek olan biçimler (idealar), duyu dünyasının dışındadır. Aristoteles’e göre ise gerçek, duyu dünyasındadır, dolayısıyla sanatçı, bize ikinci dereceden bilgiler sunan birisi değil, hayatı ve dünyayı açıklayan adamdır. İnsan psikolojisini ve olguları yansıtan sanatçı, aslında gerçekleri yansıtır. Madde ve biçim (form) birbirinden ayrılamaz. Duyu dünyasındaki nesneler aynı zamanda madde ve biçimdir.

Aristoteles, taklidin niteliğini de açıklar. Sanatçı nesneleri aynen mi taklit eder yoksa değiştirerek, seçerek, sıralayarak, kendisine göre onlara yeni bir düzen vererek mi ifade eder? Aristoteles’e göre tabiatı ve olayları aynen taklit etmenin ne bir anlamı vardır, ne de imkânı. Bir tragedya kahramanın yaptığı her şeyi anlatmak âdetasız ve gereksizdir. Bundan dolayı sanatçı gerçekleri seçerek, sıralayarak, kendisine göre onlara yeni bir düzen vererek anlatır. Bir tarihçi bir olayı olduğu gibi anlatma gayreti içindedir. Buna karşılık bir yazar, tek bir kişinin hayatını olduğu gibi anlatmaya kalkışmaz, bir adamın hayatını anlatırken genel olarak insanı anlatmaya çalışır. Başka bir ifadeyle özel bir olguyu ele alsa da o **özel** olgu aracılığıyla **genel** olanı anlatır.

Aristoteles, böylece **Tarih türü** ile **hikâye** ve **tragedya** arasındaki ayırt edici en önemli farkı yakalar. Poetika’nın dokuzuncu bölümünde şöyle der:

*“Şimdiye kadar söylenenlerden şu sonuç çıkıyor: Şairin ödevi, gerçekten olan şeyi değil, tersine olabilir olan şeyi, yani olasılık veya zorunluluk kanunlarına göre mümkün olan şeyi ifade etmektir.*

*Tarih yazarı ve şair, biri düz-yazı, öteki nazım yazdığı için birbirlerinden ayrılmazlar; çünkü Herodotos’un eserinin mısralar haline getirilmiş olduğu düşünülebilir; bununla birlikte, ister nazım isterse düz-yazı halinde olsun, Herodotos’un eseri bir tarih eseridir. Ayrılık daha çok şu noktada bulunur: Tarihçi daha çok gerçekten olan şeyi ifade eder, şair ise olabilir-olan şeyi ifade eder.*

*Bunun için şiir, tarih eserine göre daha felsefi olduğu gibi, daha üstün olarak da değerlendirilebilir; çünkü şiir, daha çok genel olanı tarih ise tek olanı (özel) tasvir eder.”* ( Tunalı, Poetika, 1963, s.30.)

Bu düşünceleriyle Aristoteles bize tarih türü ile hikâye ve tragedya arasındaki temel farkı, temel karşıtlığı gösterir. Tarih, daha çok **özel**i, edebî eser daha çok **genel**i anlatır. Bu, edebî eserlerde özelin ele alınamayacağı manasına gelmez, birçok tragedyada özel, tarihî kişiler kahraman olarak yer almaktadır. Bilim ve felsefe de genelin peşindedir. Çünkü insan zihni sınırlıdır ve nesneleri tek tek bilme gücüne sahip değildir. Bilimin genel ve geçerli kanunlar peşinde koşmasının sebebi de budur. Edebî eser, genele daha yakın olduğundan tarih türünden daha üstün sayılabilir.

Aristoteles, yukarıdaki parçasında Tarih türü ile hikâye ve tragedya arasında ikinci bir farkı da belirtir: Tarih, **olan**ı; hikâye ve tragedya ise daha çok **olabilir olan**ı ifade eder. Bu ayırım, okul kitaplarındaki hikâye ve roman tanımlarında hâlâ yaşamaktadır. Edebî eserler gerçekleri mi yansıtmalıdır, yoksa hayali mi olmalıdır tartışmalarına da ciddi bir cevap niteliğindedir. Çünkü edebî eser, tamamen gerçekleri yansıtmaya yöneldiği anda edebî olma özelliğini de tartışmalı hale getirmektedir.

Aristoteles’e göre yazar ister özeli anlatsın ister geneli anlatsın, olguların tasvirinde zorunlu olarak uyacağı üç yöntem vardır:

 Sanatçı nesneleri:

1. Ya nasıl idiyseler veya nasılsalar,
2. Ya insanların inançlarına veya mitoslara (mythos) göre,
3. Ya da nasıl olmaları gerekiyorsa

öyle anlatabilir.

Aristo bu ayırımıyla -sırasıyla- **realist**, **hayalci ve idealist** **edebiyat akımları**nın ilkelerini de ortaya koymuş olur. Birinci ilke realist, ikinci ilke hayalci, üçüncü ilke idealist akımların genel niteliğini ifade eder.

Özetlenecek olursa sanatta taklit üç farklı şekilde karşımıza çıkar:

1. Sanat görünüş dünyasını yansıtır.
2. Sanat geneli yansıtır.
3. Sanat ideali yansıtır.

Bu konuda Platon da Aristoteles de aynı görüştedir. Farklı düşündükleri şey, **genel**in ve **idealin niteliği**dir. Aristoteles’e göre şair, nesneleri oldukları gibi gibi yansıtabileceği gibi, onları nasıl olmaları gerekiyorsa o şekilde de tasvir edebilir. Bu ikincisi, tercih edilecek tutumdur. Aristoteles, “sanat genel ve ideal olanı anlatır” derken yine duyular dünyasına bağlı idi. Platon’cu kuramcılar ise idealleştirmeden söz ederken aşkın (transcendental) bir gerçekliğe ulaşmayı, “İdea”ları düşünüyorlardı. Üstünde yaşanılan dünyadan daha iyi bir dünyayı hayal ediyorlardı. Bu görüş, Yeni Platonculuk (**Neo-platonisme)** adı altında Rönesans’ta İtalya’da tekrar canlanmış, oradan Fransa ve İngiltere’ye kadar yayılmıştır.

Eleştiri çalışmaları daha sonra İskenderiye Okulu tarafından geliştirildi. Burada yapılan çalışmalar, Platon’un ve Aristoteles’in felsefî görüşlerine dayanmakla birlikte esas olarak dil bilgisi ağırlıklıydı, yani dil ve kültür öğeleri üzerinde derin, sistemli görüşler geliştirdiler. Başlıca temsilcileri Aristarquede Samothrace’tı. **Aristarque**, bütün ilkçağın en meşhur eleştirmen ve gramercilerinden birisiydi. Ciceron ve Horace, onu eleştirmenlerin eleştirmeni olarak görüyorlardı. İskenderiye’li araştırmacılar eski Yunan yazarlarının ortaya koyduğu ilkeleri, kuralları araştırdılar. **Denys d’Halicarnasse**, üslup ve dilbilgisi çalışmalarını derinleştirdi, hitabet sanatının kurallarını araştırdı. **Plutarque**, eserlerinde ahlakçı bir eleştirinin örneklerini verdi, görüşlerini herkesin anlayabileceği bir dille ortaya koydu.

M.Ö. I. yüzyılda yazıldığı tahmin edilen **Yüce Üzerine** (**Traité de Sublime**), çok önemli bir **eleştiri** kitabıdır. Yazarı bilinmemektedir. (Bu kitabın önceleri **Longin** “Cassius Dionysius Longinus -M.S. 213-273- “ tarafından yazıldığı kabul ediliyordu. Örneğin Boileau, bu görüştedir. Fakat sonraları bunun doğru olmadığı görüşü benimsemiştir.) Bu eserde eski Yunanistanda ortaya çıkan eleştiriler ele alınmış, üslup üzerine önemli fikirler ileri sürülmüştür. Kitapta “**Yüce üslup**” nedir sorusunun cevabı aranmıştır. Bu kitap, Aristoteles’in **Poetika** adlı eseriyle birlikte ilkçağın en önemli eleştiri kitabı sayılmaktadır. Eser Rönesans döneminde basılmış ve büyük ilgi görmüştür. Eserin ilk baskısı Francesco Robortello (1516-1567) tarafından yapılmıştır. Barok döneminde sanatta “yüce” kavramı üzerinde tartışmalar başlamıştı, daha sonra Boileau, 1674’te bu eseri tercüme ederek yayınladı. “Yüce Üzerine” adlı eserin etkileri günümüze kadar ulaşmıştır (Thomas Weiskel, Harold Bloom, Laura Quiiney üzerinde etkileri vardır.).

Romalılar döneminde eleştiri, **Elius Stilo**’nun (M.Ö. 154-74), **Varron’**un (Marcus Terentius Varro) (M.Ö. 116-27) ve **Jules César**’ın (M.Ö. 100-44) dilbilgisi çalışmalarıyla devam etti. **Cicéron** (Marcus Tullius Cicero) (M.Ö. 106-43), **Quintilien** (Marcus Fabius Quintilianus) ve **Publius Cornelius** **Tacitus** (M.S. 56-117) gibi sanatçılar edebiyatın bütünü üzerinde değil, daha çok **söylev sanatı** üzerinde çalıştılar. Quintus Horatius Flaccus (**Horace** M.Ö. 65- M.S. 27), eski Yunan sanatına yöneldi. Roma döneminde eleştiri, daha çok bir **söylev sanatı eleştirisi** olarak gelişti.

Ortaçağda, önemli sayılabilecek eleştiri eserleri yoktur. Bu dönemde bir “yazar” kavramı da yoktur, sanatçının kişiliği üzerinde durulmaz. Ortaçağda yaşamöyküsü (biyografi) alanında bazı gelişmeler vardır, ancak bunlar basit birer hayat hikâyesi tarzında yazılmıştır. Bu çağda dinî **metinlerin yorumlanması**,yani **tefsir** çalışmaları görülür. Yorumlanacak metinlerin doğru nüshalarının saptanması için çeşitli el yazması kitaplar incelenir ve doğru metinler elde etme çalışmaları görülür. Doğru bir eleştiri, ancak doğru bir metne dayanılarak yapılabileceği için, daha Ortaçağda **metin eleştirisi** (critique textuel) bilimi doğmuş ve bu bilim dalı sonraki yüzyıllarda gelişimini sürdürmüştür. **Metin eleştirisi**, **tarih**, **edebiyat** ve **eleştiri** **bilimleri**nin ortak çalışma alanıdır. Bu bilim dalı, eski el yazmalarının bulunması, bir eserin nüshalarının karşılaştırılması, gerekiyorsa nüshaların soy ağacının çıkarılması, özgün eserin bulunması veya kurulması, metnin tarihinin saptanması, müstensihlerin (kitapları kopya edenlerin) eserde yaptığı değişikliklerin saptanması gibi işlerle uğraşır. **Yazıt bilimi** (epigraphie) ve **eski el yazılarını okuma bilimi** (paléographie) metin eleştirisine yardımcı olan bilim dallarıdır. Yazıt bilimi, taş ve mermer gibi sağlam maddeler üzerine yazılmış yazılarla uğraşır. Eski el yazılarını okuma bilimi, bu yazıları okuma güçlükleriyle uğraşır; kullanılan yazının tiplerini, karakter değişimlerini, kullanılan kısaltmaları araştırır. Bu tip araştırmalar, günümüzde de devam etmektedir ve bilimsel eleştiri anlayışının ilk adımlarını oluşturmaktadır.

 Rönesans döneminde İslam dünyasının kültüründen etkilenilerek tekrar eski Yunan kaynaklarına dönüldü, **filolojik** ve **edebî eleştiri** çalışmaları yapıldı. **Aristoteles**’in “Poétique” adlı eseri, **Cicéron**’un *Orator et De Oratore* adlı ifade sanatı kitabı, **Quintilien**’in *L’institution Oratoire* adlı kitabı ve **Horace**’ın *L’art Poetique* adlı eserleri, XVI. yüzyıl yazarları ve eleştiri anlayışı üzerinde etkili olmuştur.

Bu yüzyılda eleştiri türünün gelişmesini sağlayan ikinci olgu, matbaanın gelişmesi, basım sanatının doğmasıdır. Basım sanatının gelişmesiyle birlikte, eserlerin üzerinde hüküm verilebilecek ve tartışılabilecek olan sağlam metinleri ortaya çıkar. Metinler, toplumun değişik sınıflarına ait geniş bir okuyucu kitlesine yayılır.

Bir rönesans eleştirmeni olan **Sir Philip Sidney**’e göre edebiyat, sadece eğlendiren ve zevk veren bir sanat değildir; onun eğitici bir yönü de vardır. İnsanlara doğru yaşamayı öğretecek bilim dallarının başında felsefe ve tarih yer alır. Ancak felsefe bize soyut, kuru ve genel bilgiler verir. Tarih ise somuttur, olanı anlatır, olması gereken üstünde durmaz. Anlattığı olaylardan bazıları gençler için olumsuz örnekler oluşturur. Edebiyat ise ne felsefe gibi soyut, ne tarih gibi tamamen özeldir. Hem somuttur, hem olması gerekeni anlatabilir. Edebiyat bu yönleriyle felsefe ve tarih eğitiminin boş bıraktığı bir alanı doldurur, etkileyici anlatımıyla eğitime katkıda bulunur. (Moran, 1972: 27)

Klasisizm, XVII. yüzyılda Fransa’da ortaya çıkan bir edebî akımın adıdır. Bu terim, zamanla XVI. ve XVIII. yüzyılların büyük yazarlarını ifade etmek için de kullanılmıştır. Klasisizm, mutlak monarşi rejiminin ideolojik ve estetik görüşünü yansıtıyordu. Bu akımın fikrî temellerini filozof Descartes, *Metot Üzerine Konuşma* (1637) adlı eseriyle atmıştır. Bu eserde insan aklı hakikatin kavranmasında en büyük dayanak olarak yüceltiliyordu ve akıl evrensel bir ölçüt olarak kabul ediliyordu. Boileau, *Şiir Sanatı**(Art Poétique)* adlı kitabında bu akımın kuramlarını ortaya koymuş, Descartes’ın etkisiyle **aklı**, **tabiatı**, **sağduyuyu** sanatın hareket noktası olarak ilan etmişti. Sanatçının görevi, herkeste farklı olan özellikleri değil, herkeste ortak olan insan tabiatını taklit etmektir. Sanat, akla, gerçeğe, tabiata, sağduyuya dayanmalı ve insanlığın her devrinde aynı kalan insan tabiatını sergilemelidir. Yunan ve Roma sanatı mükemmeldir, dolayısıyla onlar örnek alınmalıdır. Bu akımın tiyatro yazarları, tiyatronun üç birlik kuralına (zaman birliği, mekan birliği ve olay birliği) büyük ölçüde uydular.

Klasik yazarlar, ahlak ile estetik arasında ilk çağda olduğu gibi, yeniden bir ilişki kurdular. **Boileau** için mükemmel eser, içerik ile biçimin uygunluğundan doğar. Ancak **doğru** düşünceler doğru bir biçimle ifade edilebilir. Sanatın kuralları, sezgi ile bulunur; sağlam bir sezgi, mükemmele ulaştırır. Bu, eleştiri için de doğrudur: Eleştiri, seçme, sezme ve iyiyi kötüden ayırma yetisi yani temyiz kabiliyetine dayanır.

XVII. yüzyılda yeni bir eleştiri biçimi doğmuştur: Bu yüzyılda zengin ve soylu kişiler, aydınları konaklarına, salonlarına, otellere davet ediyorlardı; bu toplantılarda yazılan ve basılan yeni eserler üzerinde sohbet ediyorlar, sözlü tartışmalar yapıyorlardı. Böylece **sözlü bir eleştiri** başladı. Ayrıca Guez de Balzac, Voiture gibi yazarlar aralarında **mektup**laşarak bu tür eleştirinin farklı bir örneğini veriyorlardı.

XVII. yy. İngiliz eleştirmenlerinden **Thomas Rymer**, edebiyatın **gerçe**klere uygun olması gerektiğini savunuyordu. Shakespeare’in *Othello*’da asker İago’yu yalancı, düzenbaz, kötü bir tip olarak canlandırmasının gerçeklere uygun düşmediğini söylüyordu. Aslında askerler, toplum içinde saygın insanlardı. Yazar, tip yaratırken gerçeklere dayanmalıydı.

XVII. ve XVIII. yüzyılda Fransız edebiyatında **idealist** ya da **kuramsal** (teorik) bir **eleştiri** anlayışı vardır. Bütün eserler aynı doktrine göre ve kabul edilmiş bir **ideal**e göre yargılanıyordu. Sanatta ahenk, düzen, kurallara uyma ve ölçü, ahlak, nezaket, saygı, dürüstlük ve efendilik vazgeçilemeyecek niteliklerdi.

Klasisizm akımının dayandığı bu dogmatik kuralları, bazı aydınlar kabul etmedi, bunun sonucunda Fransa’da 1650-1715 yılları arasına yayılan meşhur “**Eskiler-Yeniler**” kavgası başladı. Yenilerin temsilcisi olan **Charles Perrault**’ya göre eski Yunan sanatçıları, aşılamaz örnekler değildi. Bir şiirinde XIV. Louis devri sanat eserlerinin Auguste devrinin sanat eserlerinden üstün olduğunu yazdı (1687). Böylece tartışma genişledi. “Eski” taraftarları bu görüşe hücum ettiler. **Perrault,** **Fontenelle**, **Corneille** yeniler cephesinde yer aldı. **Boileau, Racine, La Fontaine, La Bruyère** ise eskileri temsil ediyordu. Yeniyi temsil edenlerin temel düşüncesi şuydu: Antikiteden beri insanlık, medeniyet, bilimler ilerlemiştir. Her yeni nesil, eski bilgilere yeni şeyler ilave etmiştir. Edebiyat da bu gelişimin dışında kalmamalı, katı kurallardan kurtulmalı, kendine has bir edebiyat yaratmalıdır. Her devir ve her coğrafyaya uygun düşen farklı edebiyat anlayışları olabilmelidir. Bu tartışmalar, yenilerin zaferiyle sonuçlandı.

XVIII. yüzyıl, Avrupa’da felsefenin geliştiği bir yüzyıl oldu. Bu çağın aydınları felsefeyi kişisel düşüncenin bağımsızlığı olarak algıladılar. Her çeşit düşünceye saygı gösterilmesi gerektiğini savundular ve her çeşit düşünceye de eleştirel bir gözle baktılar. Düşüncelerini yazmakla yetinmediler, edebî eserler de yazarak bu düşüncelerin topluma malolmasını sağladılar. Çağın hemen bütün bilgilerini toplayan bir ansiklopedi yayınlayıp çağdaş bilgileri topluma kazandırdılar. Toplumda yeni bir kamuoyu doğdu. Bunun sonucunda siyasî, ekonomik, dinî ve kültürel otoriteler zayıfladı. Montesquieu, Voltaire, Rousseau’nun fikirleri bütün Avrupa’ya yayıldı. Sonunda Fransız Devrimi gerçekleşti (1789). Bu gelişmelerden edebiyat hayatı da etkilendi. XVIII. yüzyılın sonunda İngiltere’de ve Almanya’da başlayan Romantizm hareketi Fransa’yı da etkisi altına aldı.

Almanya’da Iéna’da kuramcı Friedrich, filozof Schlegel ve Schelling, şair Novalis’in başlattığı Romantizm akımı aynı zamanda çok güçlü ve yeni bir eleştiri anlayışının doğmasını sağladı. Madame de Staël ve François René de Chateaubriand Romantizmle başlayan yeni eleştiri akımının kurucuları oldu. Madame de Staël, **tarihî eleştiri** yöntemini geliştirdi. Bu yönteme göre edebiyat, sosyal kurumlarla ilişkisi içinde ele alınmalıydı.

XIX. yüzyıl, aynı zamanda çağdaş, bilimsel eleştirinin başladığı yüzyıl oldu. Dogmatik eleştiriden göreli eleştiriye geçildi. XX. yüzyılda ise eleştiri kuramları büyük bir çeşitlilik kazandı.

**B) BAŞLICA ELEŞTİRİ KAVRAMLARI VE SINIFLANDIRMALARI NELERDİR?**

İlkçağdan günümüze kadar uzanan edebiyat araştırmaları ve eleştiri anlayışları üzerinde genel bir fikir edinmenin yollarından birisi de XX. yüzyıla kadar edebiyat eğitiminde kullanılan ders kitaplarının benimsediği görüşleri, kuralları gözden geçirmek ve incelemektir. XIX. ve XX. yüzyıllarda Fransa’da edebiyat eğitiminde onlarca baskısı yapılan edebiyat eğitimi kitapları bu konuda bize aydınlatıcı ip uçları vermektedir. “**Edebiyatın İlkeleri, Edebiyat Dersleri, Edebî Kompozisyon Kuramları, Fransız Edebiyatı Tarihi, Yazma Sanatı, Edebî Tür Kuramları**...” adı altında okutulan bu kitaplar, Batı medeniyetinde eğitimcilerin üzerinde anlaşmaya vardığı edebiyat ve eleştiri anlayışı hakkında açık bir fikir edinmemizi sağlamakta, eleştiride hangi kavramların ve sınıflandırmaların kullanıldığını göstermektedir. Bu kitaplarda kabul edilen kuralların bir çoğu şüphesiz “dogmatik”tir ve bir ölçüt, bir kıstas, bir “**norm**” fikrine dayanır. Bununla birlikte, insanlık tarihi boyunca gündemde kalmış temel görüşleri, değişmeyen yaklaşım yöntemlerini, eleştiri kavramlarını ve sınıflandırmalarını de ifade ederler. Günümüzdeki her yeni eleştiri kuramı, bu görüşlerle, sınıflandırmalarla, ilkelerle, kavram ve sınıflandırmalarla hesaplaşmak zorunda kalmıştır. Bundan dolayı söz konusu kitapların edebiyata temel yaklaşımını, kavramlarını, sınıflandırmalarını, ilkelerini kısaca özetlemek yararlı olacaktır. Bu kitaplardaki kurallara, kavrama, sınıflandırmalara resmi olarak onaylanmış ve tarihin süzgecinden geçmiş eleştiri anlayışı olarak da bakabiliriz.

XIX. yy. Fransız edebiyat eğitiminin esasını oluşturan bu kuramlar, Tanzimat Döneminden sonra Batı retoriğine yönelen Osmanlı aydınlarının da hareket noktası olmuştu. Recaizade Mahmut Ekrem, *Ta’lim-i Edebiyat* adlı kuram kitabında tamamen aşağıda özetleyeceğimiz görüşlere ve sınıflandırmalara yer vermiştir. Dolayısıyla aşağıdaki kavramlar, kuramlar ve sınıflandırmalar, aynı zamanda Tanzimat’tan sonraki Yeni Türk Edebiyatının da ilk ve temel programı özelliğini taşır.

XIX. yüzyıldan itibaren Fransa’da edebiyat eğitiminde esas alınan görüşleri ve sınıflandırmaları şu şekilde kısaca özetleyebiliriz:

Estetikçiler ve kuramcılar çağlar boyunca, edebî eser veren sanatçılarda bulunması gereken temel niteliklerin, **zihinsel güç, duyarlılık, hayal** ve **zevk** olduğuna inanmışlardır. Aynı özelliklerin edebî eserleri değerlendirecek olan eleştirmenlerde de bulunması gerektiğini düşünmüşlerdir. Sanatçıların ve eserlerin değerlendirilmesinde genellikle göz önünde bulundurulan bu kavramları açıklamakta yarar vardır:

1) **Zihin:** Edebî eserler, zihnî bir çalışmanın ürünüdür. Düşünceye dayanır. **Düşünce** (pensée) zihnin kavradığı iki **fikir** (idée) arasında bir ilişki kurmasıdır ve bir **hükme** varmasıdır. Fikrî vaya edebî eserler de eleştiri eserleri de düşünceye dayanır, dolayısıyla hükümler taşır. Düşünce, **doğru, yanlış, açık, yeni, basit, kuvvetli, hoş, ince, zevkli, zarif, zayıf, parlak** olabilir. Bunlar **düşüncenin nitelikleri**dir ve edebî eserin de niteliklerini belirler (Urbain, s. 4). Bu nitelikler, edebî eserde de edebî eser üzerine yazılmış eleştiri yazılarında da bulunabilir. Düşünceye verilen bu sıfatlar, Batı eleştiri tarihinde de Türk-İslam eleştiri tarihinde de sanatçılar eleştirilirken çağlar boyunca kullanılmıştır.

2) **Duyarlılık** (sensibilité): Duyarlılık, nesneleri duyarlılıkla algılama yetisidir. Kişinin duyularının ve duygularının kuvvetli, duyarlı, hassas olmasını ifade eder. **Duyu**lar, fizik olguları yansıtır, **duygu**lar, fikirlere bağlıdır. Sanat eserlerinde yansıtılan duyular ve duyguların gerçek ve olması büyük önem taşır. Duyguların gerçekliği, içtenlik demektir. Söylenen ya da anlatılan şeylerin içtenlikle ifade edilmiş olmasıdır. Edebiyatta ifade edilen duyguların başlıca meziyetleri, **zariflik**, **soyluluk**, ve **yücelik**tir (sublimes).

3) **Hayal** (tasavvur; imagination)**:** Hayal, göz önünde bulunmayan maddî nesneleri belirgin nitelikleriyle zihinde canlandırma yetisidir. Hayaller, üç sınıfa ayrılır: 1) **Pasif hayaller**: Daha önce gördüğüm bir ağacı, gövdesi, dalları ve yapraklarıyla göz önüne getirdiğimde kurduğum hayal, pasiftir. 2) **Yaratıcı, şairâne hayaller**: Dış dünyadan alınmış unsurlara yeni ve bilinmeyen bir düzen verildiğinde yaratıcı bir hayal ortaya çıkar. Örneğin aslanın vücudu ile insan başının birleştirilmesi (sfenks) yaratıcı bir hayaldir. 3) **Üslup hayalleri**: Soyut olan fikirler somut, maddi ve hissedilebilir biçimlerle ifade edildiğinde, ortaya **üsluba ait bir hayal** çıkar. “Gençlik, hayatın baharıdır” dendiği zaman bir üslup hayali kurmuş olur.

Sanatçılar, çok zaman bu hayal türlerinin hepsini kullanırlar. Bununla birlikte bazı yazarlar pasif hayaller, yaratıcı hayaller ve üslup hayallerinden birisini ağırlıklı olarak kullanabilir ve bu da onun üslubunun belirleyici yönünü oluşturur. “Edebiyat gerçekçi mi olmalıdır yoksa hayalî mi olmalıdır” sorusu, tarih boyunca tartışılmıştır. Bu boş tartışmaların bir sonuca ulaşamamasının sebeplerinden birisi, yukarıdaki şu basit ayırımın dahi çok zaman göz önünde buldurulmadan hükümler verilmiş olmasıdır. “Bir eserde hayaller çoktur” derken bu hayallerin hangisinden söz ediyoruz acaba? Pasif hayallerle yaratıcı hayalleri veya üslup hayallerini aynı kefeye koyabilir miyiz?

4) **Zevk :** Bir eseri güzel ya da kötü olarak değerlendirebilme yeteneğidir. Zevk, kendiliğinden, doğuştan var olan bir yetenek değildir. Eleştirmenlerin genel kanısına göre zevk, sağlam bir yargılama yeteneğine, gelişmiş bir duyarlılığa ve yeterli bir hayal gücüne dayanmak zorundadır. İnsanlar tabiî olarak bir zevk duygusuna sahiptir, ancak bu zevk eğitim aracılığıyla incelir. Estetik duygular eğitimle gelişebilen duygulardır. Bu duygularının gelişmesi için klasik yazarların, değerli eleştiri yazılarının okunması ve bir estetik kültürü gerekir.

Zevk, çağa ve kişiye göre değişen bir şeydir. Bundan dolayı mutlak olan zevk kuralarından söz edilemez. Homère’i veya Racine’i daima eleştirenler bulunmuştur, ancak büyük bir çoğunluk onların eserlerini beğenmiştir. Edebî eserler hakkında farklı hükümler verilmesinin başlıca nedenleri, zevksizlik, ayrıntılara saplanıp kalma, önyargılar, kişisel düşmanlıklar ve ihtiraslardır.

Eleştirinin dayandığı temellerden birisi zevk duygusudur. **Ahlak** nasıl **iyi** ile **kötü**yü ayırt etme bilinci ise, **zevk** de **güzel** ile **çirkini** birbirinden ayırt etmeyi sağlayan bir tür sanat bilincidir. Eleştiri, yaratmayan ama yargılayan temel bir yetidir. Bilgiye ve doğru değerlendirmeye dayandığı ölçüde kişisel zevk, eleştirinin hareket noktasıdır. İnce bir zevke dayanan iyi bir eleştirinin iki yararı vardır: 1) Eleştiri, yön göstericiliğiyle okuyucuları, toplumu aydınlatır. 2) Sanata yön verir.

Kısaca özetleyecek olursak **zihin, duyarlılık, hayal ve zevk** sanatçının sorgulanacak dört temel niteliğidir.

**Üslubun Genel Nitelikleri:**

Üslup, düşünceyi özel bir biçimde ifade etme sanatıdır. Buffon’a göre üslup, bizzat insanı yansıtır: “*İyi yazmak, aslında iyi düşünmek, iyi hissetmek ve iyi ifade etmektir*”. Üslubun genel nitelikleri de şunlardır:

1) **Açıklık** (clarté): İfade edilmiş bir düşüncenin hemen ve zahmetsizce anlaşılır nitelikte olmasıdır. Bu, iyi bir edebî ifadenin en temel kuralıdır. Batı retoriğinin ustalarından Quintilien’in de Divan şairlerimizden Ahmet Paşa’nın da fikri budur. Açık bir şekilde ifade etmenin başlıca şartları şunlardır: **a)** Açık bir şekilde anlatmanın ilk şartı, anlatılacak şeyin önce anlatan tarafından iyice anlaşılmış olmasıdır. Anlatıcı ne diyeceğini iyi bilmezse, bu kararsızlığı ifadesine de yansır, açık bir şekilde anlatamaz. **b)** Fikirleri, doğal ve mantıksal düzenleri içinde sunmak gerekir. Fikirler sebep sonuç ilişkisi içinde anlatılmalıdır. **c)** Cümleler, kısa ve düzenli olduğu ölçüde açık olur. **d)** Doğru kelimelerin seçilmesi, anlaşılmayı kolaylaştırır. Bu dört niteliğe sahip olan söz, açık sözdür.

2) **Saflık** (düzgün ifade; pureté, correction) : Saflık, dili doğru olarak kullanmaktır. Dili doğru kullanmak şu kurallara uymak demektir: **a)** Dilde bilinen kelimeleri kullanmak. b) Dilde kullanılan kelimeleri, alışılagelmiş anlamında kullanmak. **c)** Sözdizimi kurallarını çiğnememek, belirsiz ifadeler kullanmamak. Yabancı dillerden alınmış kelimelerin aşırı kullanımı, dili aşırı saflaştırma gayretleri (purisme), fazla yeni kelime kullanma (néologisme) dilin saflığını bozan hatalardır. (Öyleyse Türkçe için şu sonuca varabiliriz: Aşırı Arapça, Farsça, Fransızca, İngilizce kelime kullanmak, aşırı öz-Türkçecilik, aşırı yeni kelime ve terim kullanmak yazının saflığını bozar.)

 3) **Tabiîlik** (doğallık; naturel): Düşünceleri, hiçbir özel çaba sarf etmeden, düşünüldüğü gibi, yapmacıksız bir ifadeyle anlatmaktır. Gösterişli kelimelerden ve olağan dışı, iddialı cümle veya yapılardan kaçınarak, yapmacıksız, konuşulduğu gibi yazmaktan ibarettir. Fikir ve düşünceleri, en iyi anlatma şekli, onları sade ve basit bir şekilde dile getirmektir. Fenelon, “İfadeleriniz düşüncelerinizi, düşünceleriniz gerçeği resmetsin” diyerek tabiî üslûbun gerekliliğini dile getirir. Hoşa gidecek ifade tarzlarını uzun uzun araştırmak anlatımı tabiîlikten uzaklaştırır. Hatta basit yazmak için gösterilecek aşırı gayret bile tabiîliğin düşmanıdır. Pascale, “ *Tabiî bir üslupla karşılaşınca şaşırır ve hayran oluruz, çünkü karşımızda bir yazar bulmayı beklerken bir insan buluruz*” der. Bunun zıttı olan üslup, gösterişli, tumturaklı üslup (emphase), şişkin üslup (style ampoulé) adlarını alır. Böyle bir üsluba yapmacıklı üslup (affectation) da denir. Düşünceleri anlatırken de duyguları ifade ederken de tabiîlikten uzaklaşmamak gerekir. **Tabiîlik**, yazarın edebî mizacı ve ele aldığı konunun türü ile üslubunun uyumu sonucu ortaya çıkan bir niteliktir.

1. **Vecizlik** (kesinlik; précision): Düşüncenin en kısa, tam ve en güzel tarzda ifade edilmesidir. Gereksiz kelimelerden ve sözlerden, süslerden arındırılmış söze veciz denir. Veciz bir ifadeye ulaşmak için en uygun kelimelerin bulunup kullanılması gerekir.
2. **Asalet** (noblesse) : Üslupta bayağı ifadelere, kaba hayallere yer vermeme ilkesidir. Bu ilke, bazı kelimelerin seçkin bazı kelimelerin bayağı olduğu anlayışına dayanır. XVII. yüzyılda Fransa’da “Eskiler-Yeniler” tartışması sürerken Charles Perrault, Homère’in “eşek” kelimesini kullanmasının bayağı bir üslup yarattığını iddia etti ve devrinin yazarlarının eski Yunanlılardan daha seçkin bir üslup kullandığını söyledi. Buna karşılık Boileau, bu kelimenin o devirde Yunanlılar tarafından bayağı sayılmadığını hatırlatarak Homere’in üslubunu savundu.
3. **Ahenk** (harmonie): Nesirde olsun şiirde olsun, kulağa hoş gelen seslerin bir arada kullanılması anlamına gelir. Üslupta iki çeşit ahenk vardır: 1) **Mekanik ahenk** (harmonie mécanique), 2) **Taklide dayalı ahenk** (harmonie imitative). Mekanik ahenk, kelimelerin seçiminden doğan ahenktir, bu seçim yapılırken, kelimelerin ifade ettikleri düşünceler hesaba katılmaz, sadece uyumlu seslerin bir araya gelmesi sağlanır. Şiirde olduğu gibi nesirde de buna dikkat edilir. Taklide dayalı ahenkte ise ifade edilen şey ile kullanılan kelimelerin sesi arasında bir benzerlik ilişkisi bulunur. Yılanı tasvir ederken, uygun kelimeler kullanarak yılanın sürünürken çıkardığı sesin taklit edilmesi buna örnektir.
4. **Çeşitlilik** (variété): Anlatımda can sıkıcılığı önlemek için farklı üslup türlerinin bir arada kullanılması, çeşitliliğe yer verilmesidir.
5. **Uygunluk** (convenance):Üslupla anlatılan şey arasında bir uygunluğun olmasıdır.Kısaca,anlatılan şeyle anlatımın uygunluğuna uygunluk denir.Üslubun tonunu, hareketliliğini, biçimini anlatılan nesnenin, şahısların, şartların, hareketlerin nitelikleriyle uyuşturmaktır. Yazarın görevlerinden birisi fikirlerine ve duygularına en uygun gelecek anlatı türünü, anlatı biçimini bulmaktır. La Fontaine’in bir çok fablında böyle bir uyumun güzel örneklerini verdiği görülür.

 **Üslûbun Özel Nitelikleri: (Üslup Türleri)**

Batılı retorikçilere göre bütün kompozisyonları içine alan üç temel tür (cins /genre) vardır: Bunlar, a) **Basit türler**, b) **Orta türler**, c) **Yüksek türler**dir. Bu üç türe uygun düşen üç üslup türü doğmuştur:

1. **Basit üslup** (style simple)**:** Doğal, kolayca ve sanatsız bir şekilde anlatım tarzıdır. Sıradan veya samimî düşüncelerini ifade etmek için kullanılan bir üslup çeşididir. Masallara, komedilere, fabllara, diyaloglara, mektup türüne ve tarihe uygun düşer. Yerine göre trajedilerde de kullanılır. Nitelikleri sadelik, incelik ve duyarlılıktır.
2. **Orta üslup** (style tempéré)**:** Seçkin düşüncelerle, zarif düşüncelerle ifade etme tarzıdır. Bütün sanatlardan, bütün edebî süslerden yararlanır. Çünkü amacı, hoşa gitmektir. Bu üslup tarzı, tarihe, fabllara, şiirlere, tasvirî şiirlere, şiirsel romanlara uygundur.
3. **Yüksek üslup** (style sublime)**:** Yüksek heyecanları ve düşünceleri ifade etmek için başvurulan bir üslup türüdür. Amacı, duygulandırmak, etkilemektir. Dili düzgün ve hatasız kullanma, açıklık, kolay anlaşılırlık, zarafet, düşüncelerin etkileyici bir biçimde ifade edilmesi, konuya uygun bir üslûbun kullanılması yüce üslûbun başlıca nitelikleridir. Yüksek üsluba her türlü eserde rastlanabilir.

**Üslup türleri**, yani **basit üslup**, **orta üslup** ve **yüksek üslup**, üslûbun özel nitelikleridir. Daha önce sözü edilen **açıklık, saflık, tabiîlik, vecizlik, asâlet, ahenk, çeşitlilik ve uygunluk** ise üslûbun genel nitelikleridir. Birinciler, yazarın konusuna ve türe göre tercihlerini yansıtır, seçtiği üslup araçlarını gösterir, ikinciler ise her yazıda ve her yazarda bulunması gereken üslup güzelliklerini, üslup niteliklerini ifade eder.

**Kompozisyon:**

Kompozisyon, bir konuyla ilgili fikirleri toplamak, düzenlemek ve onları konuya uygun düşen bir üslupla ifade etmek sanatıdır. O halde her türlü yazma etkinliğinde yazara düşen üç görev vardır:

a) Sanatçı önce söyleyeceği ya da yazacağı şeyleri arayıp bulmalıdır. Bu, edebiyatta “**icat**” denilen şeydir (**invention**).

 b) Sonra bulduklarını bir düzene sokmalıdır. Bu, **düzenleme**dir, sınıflandırmaktır, sıraya koymaktır (**disposition**).

 c) Nihayet, düzenlenmiş olan bu malzemeyi ifade etmek, yani uygun bir **üslup**la anlatmaktır (**élocutions**).

Bu basit ayırım, Batı dünyasının iyi ve doğru söz söyleme sanatı olarak bilinen retorik biliminin (sözbilimin) de temel bölümleniş tarzını ifade eder. Retorikçiler, eserlerinde kompozisyonun bu üç adımını, icadı, düzenlemeyi ve üslubu ele alırlar ve onların genel ilkelerini ortaya koyarlardı. Eleştirmenler de yazarın bu üç aşamadaki başarılarını ve başarısızlıklarını saptarlardı. Günümüz eleştiri sanatı da bakış açılarını çok genişletmiş olmakla birlikte bu konular etrafında döner.

**Kompozisyon Türleri**

**Nesir Sanatı** (prose):

Nesir (düzyazı) türünde yazılmış eserlerde yazarın amacı hikâye etmek, bilgi vermek ve ikna etmektir. Bu türe ait eserler üç sınıfa ayrılır: anlatı türü (narratif), Öğretici tür (didactique), hitabet ya da söylev türü (oratoire).

a) **Anlatı türü** (narratif): Gerçek veya hayalî olayları anlatan bütün eserler bu sınıfa girer.

b) **Öğretici tür** (didactique): Öğretmek amacıyla yazılan ahlakî, edebî, ilmî ve dinî bütün eserler bu türdendir.

c) **Hitabet** ya da **söylev** türü (oratoire): İkna etmek, inandırmak amacıyla söylenen bütün sözler bu türdendir.

Bu üç tür, konularına göre birçok alt türe ayrılır. **Anlatı türüne** bağlı başlıca türler, **tarih**, **biyografi** ve **roman**dır. **Öğretici türe** bağlı başlıca türler, edebiyat üzerine yazılmış kitaplar, eleştiri kitapları ve bilimsel kitaplardır. **Hitabet** ya da **söylev** türüne bağlı başlıca türler, **siyasî söylevler**, **adlî söylevler**, iddianameler, **bilimsel bildiriler** ve **dinî konuşmalar, vaazlar**dır.

**Şiir Sanatı** (Poétique):

Şiire has kurallar bütününe şiir sanatı (poetika) denir. Bu kurallar, en iyi şiir örneklerinin gözlemlenmesiyle elde edilmiştir. Şiir sanatı ile ilgili başlıca türler şunlardır: a) **Büyük türler**, **lirik** tür, **epik** tür ve **dramatik** tür olarak üçe ayrılır. b) **Orta türler,** Eğitici tür yahut felsefi tür, pastoral tür ve ağıtlardır. **Öğretici eserler, fabllar**, **masallar**, **satirler** bu tür içinde yer alır. c) **Küçük türler**, **koşma**, **balad** ve **sone** tarzında şiirlerdir. **Büyük tür şiir**ler, kendi aralarında ayrıca a**) lirik** tür, b) **epik** tür, c) **dramatik** tür olarak üçe ayrılır. Bu ayırım edebiyat tarihlerinde göz önünde bulundurulan en önemli sınıflandırmalardan biridir. Edebî türler genel olarak bu çerçeve içinde ele alınmıştır.

 XIX. yüzyılda ve XX. yüzyıl başlarında Fransa’da edebiyat ve eleştiri, işte bu çerçevede ele alınıyordu. İkinci Dünya savaşından sonra bu çerçeve çok genişleyecektir.

**C ) ESTETİK VE ELEŞTİRİ:**

Eleştiri kuramları ile estetik kuramları arasında sıkı bir ilişki vardır. Eleştiri tarihi boyunca edebî eserler, genel bir bakışla değerlendirildiğinde beş değişik estetik anlayışına göre yorumlanmıştır. Bunlar, **nesnel estetik, pozitif estetik, negatif estetik, öznel estetik ve doğrulama estetiği**dir: (*Not: Bu bölüm, büyük ölçüde Jean-Marc Lemelin’in “Theorie de la Litterature”adlı eserinden yararlanılarak yazılmıştır*.)

**I) Nesnel Estetik** (esthétique objective): Düşüncelerimizin dışında bir dış gerçeklik vardır. Sanat ya da edebiyat, bu nesnel gerçekliği yansıtır. Yansıtma ne kadar doğruysa, eser aktif veya pasif bir biçimde bu gerçekliği ne ölçüde dile getiriyorsa, kısaca ne kadar gerçekçi ise o kadar değerlidir. Bu anlayışa göre bir eser, içerik ve biçimden oluşur. Gerçekçilik akımı, edebî eserlerin içeriğine, temalarına (izlek) bağlı nesnel bir estetiğe yöneldi, içeriğin gerçekçi olup olmadığını araştırdı. **Biçimcilik** (formalisme), edebî eserin biçimine (anlatımına) yönelik nesnel bir estetiğe yönelmiştir; konunun değil, biçimin nesnelliği ile ilgilenmiştir.

**II) Pozitif Estetik** (esthétique positive): Bu anlayışa göre sanat, bağlı olduğu dönemin ve çevrenin ürünüdür; dönemini ve çevresini yansıtır. Bu yansıtmada bir **benzeşim** (analogie)[[1]](#footnote-1) ilişkisinden çok, bir **türdeşlik** (homologue) ilişkisi vardır. Sanattaki değişim ve gelişimler, zihnin değişimine, düşüncenin gelişimine, tarihin akışına göre biçimlenir. Aristoteles ve Hegel estetiği, Platon estetiğinin aksine pozitif bir estetiktir. Bu estetik, sanatı bağlamları, tarihsel ve toplumsal koşulları içinde tanımlar. Hegel, sanatı tarih içinde oluşmuş bir hiyerarşi içinde ele alır. Sanat tarihi, maddi olandan manevi olana, somuttan soyuta doğru bir gelişim çizgisi izlemiştir. Maddi olan madde ve tabiattır, manevi olan şiirdir. Sanat tarihi diyalektiğin “**tez, antitez ve sentez**” üçlüsüne bağlı bir gelişim gösterir: Mimari, sembolik bir sanattı (tez), onu klasik bir heykel sanatı izledi (antitez), nihayet onları romantik birer sanat olarak şiir, müzik, tiyatro izledi (sentez). Şiir kendi içinde mitolojik ve destanî olandan lirik olana, lirik olandan dramatik olana doğru gelişti. Lukacs ve Goldmann, esas olarak Hegel’i izlediler ve pozitif estetiğin savunucuları oldular.

Sosyolojinin kurucularından olan ve pozitif felsefeye bağlanan **Auguste Comte**’a göre bilgilerin gelişim çizgisi, insanlığın geçirdiği üç evreyi yansıtır. Comte’a göre bilimin gelişimi, somuttan soyuta doğru bir ilerleme göstermiştir. O, insanlık tarihini sosyolojik olarak ve bilginin gelişimi açısından üç evreye ayırmıştır:

**1) Tanrıbilimsel Dönem:** Bu dönemde sanat, hayal gücüne dayanır. Kendi içinde ayrıca üç safhaya ayrılır:

 **a) Putçuluk dönemi:** Bu aşamada insan, doğaya ruhî nitelikler verir. Onu insanmış gibi algılar (teşhis ve intak).

 **b) Çoktanrıcılık dönemi** : Olguların kaynağı olarak tabiî olan şeyler görüleceğine, onun yerine yüksek bir âlem hayal edilir.

 **c)** **Tektanrıcılık dönemi**: Tek Tanrıcılık, metafizik döneme bir geçiş sürecedir.

**2) Metafizik Dönem:** Bu dönemde olayların nedenleri soyut fikirlerde, ilkelerde, maddi kuvvetlerde aranır. Kuvvetler, bir tek temel kuvvet olan “doğa” fikrine bağlanır. Metafizik de Tanrıbilim gibi her şeyin oluş biçimini, kaderini açıklamak amacı güder. Aralarındaki fark, metafizik dönemde somutun yerini soyutun alması, hayal gücünün yerini ispatlamanın almasıdır. Metafizik dönemde masal ve mitlerin yetersizliği anlaşılmış, onların yerine “**sebepler**” ve “**tözler**”in araştırılmasına başlanmıştır. Birinci dönem toplumsal olarak krallar çağı, ikinci dönem uluslar çağı olmuştur. Böylece sanatın ölçütleri de değişmiştir.

**3) Pozitif Dönem** (l’état scientifique / positive): Bu dönemde hayal gücü ve ispatlama yerini tamamen “**gözlem**”e bırakır. Pozitifçilik, **görgücülük**ten olduğu kadar **mistisizm**den de uzaktır. **Mutlak nedenler**le açıklama yerine **bilimsel genel kanunlar** bulmaya yönelir. Bilim doğa kanunlarının değişmezliği ilkesine dayanır. **Bacon**, **Galilée** ve **Descartes** pozitif felsefenin kurucuları olmuşlardır. **Comte**’a göre pozitif demek, gerçek, sürekli, yararlı, itiraz edilemez, kesin, görülebilir ve dokunulabilir olan şeydir. Pozitif estetik, sanatın ve edebiyatın böyle bir bilim anlayışından yola çıkılarak yorumlanmasıdır.

**III) Negatif Estetik: Adorno** ve **Horkheime**r Frankfurt Okulundan etkilenerek bu estetiği kurmuşlardır. Bu estetik **Kant**’ın aklın eleştirisi kuramına dayanır, bununla birlikte Kant’a ait “yücenin aşkın estetiği” görüşünü benimsemez. Adorno’ya göre sanatın gerçeklik değeri vardır, ancak bu değerini hür oluşundan, gerçeği, toplumu, yabancılaşmayı ve aşırı akımları inkarından alır.

**IV) Öznel Estetik** (esthétique subjective): **Marcuse**’un kuramıdır. Bu görüşe göre sanat, nesnelliğin dönüşümünü ifade eder ve bu haliyle devrimci bir güce sahiptir.

**V) Doğrulama Estetiği** (esthétique affirmative): **Nietzche**, **Lyotard** ve **Delouze** tarafından geliştirilmiştir. Bu estetiğe göre sanat, bir amaç değil, amaçlılıktır. Sanat, arzuların, “libido”nun, kuvvetin, yapma iradesinin doğrulanması gücüdür. Bu estetik, hem Platon’un nesnel estetiğine hem de Hegel’in pozitif estetiğine karşıttır; aynı zamanda negatif estetik ve öznel estetiğin de karşıtıdır.

Estetik, edebî eleştirinin doğal bir felsefesidir. Edebî eleştiri, edebiyatın doğal bir felsefesidir.

**D) ELEŞTİRİNİN TEMEL EĞİLİMLERİ:**

**Macherey,** eleştirinin genel bir değerlendirmesini yapmıştır. Macherey’e göre bütün edebî eleştiriler, üç tip kuruntuya, vehme (illusion) veya saplantıya dayanır. Bunlar, görgücü anlayış, kuralcı anlayış ve yorumlayıcı anlayıştır :

**1) Görgücü anlayış** (l’illusion empirique): Tümevarıma dayanan bir anlayıştır. Edebiyatı metin olarak algılar ve eseri yazarla açıklar. Doğal eleştiri taraftarlarına göre edebiyatı yaratan, yazar ve eserdir. Aslında ise yazarı ve eseri yaratan edebiyat geleneğidir (sanat, dil, eleştiri…).

**2) Kuralcı anlayış** (l’illusion normative, virtuelle):Tümdengelime dayanan bir kuruntudur. Bu anlayışta eser estetik, ahlakî, ideolojik bir modele göre değerlendirilir. Eleştiri, bir ölçüte, bir “kod”a, bir “kip”e dayanılarak yapılır. Bu ise eserin ideolojik bir okuma ve değerlendirme ile sınırlandırılması demektir, bu durumda edebiyat bir ideolojiye indirgenir. Böylece bir **yargıç eleştirisi** (gazeteci, dergici...) doğar ve yargıç, yazarın efendisi olur. Bazen onu cezalandırır, bazen ona ödüller, Nobeller verir.

3) **Yorumlayıcı anlayış, Kültürel anlayış** (l’illusion interprétative, culturelle):Bu eleştiri, ikili estetik yahut metafizik ayırımına dayanır: İçerik / biçim, yahut iç/dış gibi. Böylece eser, eser yardımıyla, eser aracılığıyla yorumlanmış olur. Eser yorumlanırken onun bir anlam taşıdığı, ayrıca gizli, örtülü anlamları bulunabileceği varsayımından hareket edilir. Okuyucunun yahut eleştirmenin görevi, bu anlamları keşfetmek, açıklamak ve göstermektir. Bu durumda yorumcu âdeta bilimsel bir “tâbirci” olur. **Tefsirler**, **göstergebilimsel** ve **psikolojik yorumlar** bu tipe girer. (Lemelin)
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1. **Benzeşim (analogie):** Bir çeşit tümevarım yoludur, fakat tam olmayan veya **eksik bir tümevarım**dır. Genel dış görünüşleriyle birbirine tamamen benzemeyen iki şey arasındaki kısmî uyum ve benzerliktir. Yani iki nesne arasında mevcut olan fakat tam olmayan bir benzerliktir. Analoji yoluyla akıl yürütme (raisonnement), aralarında mevcut bir dış görünüş veya bir zahirî görünüş benzerliğinden hareket ederek bilinenden bilinmeyene gidip hükümde bulunmaktır. Örnek: Voltaire, şöyle düşünür: “Nasıl saat bir saatçının varlığını gerektirirse dünya da onu yaratan bir yaratıcının varlığını gerektirir.” Burada saat ile dünya arasında bir benzerlik kurulmuş, bilinenden bilinmeyene ulaşılmıştır. [↑](#footnote-ref-1)