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**M A N T I K K İ P L İ K L E R İ**

**(MODALİTÉ)**

**Rıza FİLİZOK**

**I- KLASİK BATI MANTIKÇILARINDA KİPLİKLER**

Ortaçağ Batı mantıkçıları Aristo’dan etkilenerek[[1]](#footnote-1), dört çeşit kiplik önerme (propositions modales) olduğunu kabul ediyorlardı: a) mümkün (**possible**), b) Olası (**contingent**), c) imkânsız (**impossible)** d) zarurî (**necessaire**). Bunlar, herhangi bir önermenin ihtimaller açısından alabileceği dört biçim, dört kipliktir. Her kipliğin ayrıca olumlu ve olumsuz şekilleri vardır:

*- Mümkündür ki…*

*- Mümkün değildir ki…*

Olumlu ve olumsuz şekilleriyle dört kipliğin sayısı böylece sekize ulaşmaktadır.

Mantık biliminde modal önerme (kiplik önerme) olarak kabul edilenler önermeler, **birleşik önermeler**dir. Batılı mantıkçılar, birleşik önermedeki temel cümleye “**diktum**”, yan cümleye “**modus**” adını verirler.

ÖZNEL TAVIR

NESNEL HABER

**KİPLİK ÖNERME**

**HABER, SÖZ**

**( DİCTUM )**

**KİP**

**( MODUS )**

Ahmet’in gelmesi / mümkündür.

Ahmet gelebilir.

Bu mümkündür.

Yukarıdaki cümle, mümkün (**possible**), olası (**contingent**), imkansız (**impossible)** ve zarurî (**necessaire**) kipliklerine göre **dört** çeşit kipsel cümle üretebilir. Bu cümlelerin sayısı, olumlu ve olumsuz oluşlarına göre düzenlendiklerinde **sekize** çıkar. Bu sekiz çeşit önerme birleşik önermelerde hem temel cümlede hem yan cümlede bulunabildiğinden mümkün kipsel önerme sayısı (8X2) **on altı**yaçıkmaktadır:

1. Haber olumlu, kip mümkün olumlu
2. ״ ״ ״ olası olumlu
3. ״ ״ ״ imkansız olumlu
4. ״ ״ ״ zorunlu olumlu
5. ״ ״ ״ mümkün olumsuz
6. ״ ״ ״ imkansız olumsuz
7. ״ ״ ״ olası olumsuz
8. ״ ״ ״ zorunlu olumsuz
9. Haber olumsuz, kip mümkün olumlu
10. ״ ״ ״ imkansız olumlu
11. ״ ״ ״ olası olumlu
12. ״ ״ ״ zorunlu olumlu
13. ״ ״ ״ mümkün olumsuz
14. ״ ״ ״ imkansız olumsuz
15. ״ ״ ״ olası olumsuz
16. ״ ״ ״ zorunlu olumsuz

Bu 16 önermenin kolayca hatırlanabilmesi için bazı formüllerden faydalanılmaktadır. Önce bu gruplar olumlu / olumsuz oluşlarına göre dört sınıf altında toplanmıştır:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | HABER / DİCTUM | KİP /MODUS | SEMBOL |
| 1- | Haber olumlu | Kip olumlu | A |
| 2- | Haber olumsuz | Kip olumlu | E |
| 3- | Haber olumlu | Kip olumsuz | I |
| 4- | Haber olumsuz | Kip olumsuz | U |

A, Hem kipin hem haberin (diktum) tasdikini (affirmation) gösterir.

E, kipin tasdikini ve haberin olumsuzluğunu gösterir.

I, kipin olumsuzluğunu ve haberin tasdikini gösterir.

U, Hem kipin hem haberin olumsuzluğunu gösterir.

On altı kipsel önermenin kolayca hatırlanması için sadece ünlü harfleri göz önünde bulundurulan dört kelimeden yararlanılmaktadır. Bu kelimeler şunlardır: “*p***U***rp***U***r***EA**, İ*l*İA*c*E, A*m*A*b*İ*n*U*s*, E*d*E*nt*U*l*İ”

Bu kelimelerin ilk ünlü harfleri **mümkün**ün ikinci ünlü harfleri **olası**nın, üçüncü ünlü harfleri **imkânsız**ın, dördüncü ünlü harfleri **zorunlu**nun dört biçimini gösterir.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1.** |  | **2.** | **3.** |  | **4.** |
|  | **MÜMKÜN** |  | **OLASI** | **İMKANSIZ** |  | **ZORUNLU** |
| p | **U** | rp | **U** r | **E** | r | **A** |
|  | **İ** | l | **İ** | A | c | **E** |
|  | A | m | A b | **İ** | m | **U** s |
|  | **E** | d | **E** nt | **U** | l | **İ** |

Meselâ, yukarıdaki tablodaki 1. düşey sütundaki U,İ,A,E sembolleri sırasıyla **mümkün’**ün şu tiplerini gösterir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DİCTUM | MODUS |
| U | Dünyanın yuvarlak olmaması | mümkün değildir. |
| İ | Dünyanın yuvarlak olması | mümkün değildir. |
| A | Dünyanın yuvarlak olması | mümkündür. |
| E | Dünyanın yuvarlak olmaması | mümkündür. |

Aynı şekilde 2., 3., 4. sütunlardaki olası, imkansız ve zorunlu önermelerin çeşitlenişi de kolayca tasarlanabilir.

Tablo 1’deki yatay sütunlarda yer alan “*p***U***rp***U***r***EA**, İ*l*İA*c*E, A*m*A*b*İ*n*U*s*, E*d*E*nt*U*l*İ” kelimelerinin bir özelliği daha vardır. Bu kelimelerin birisinde bulunan ünlülerin gösterdiği dört önerme ya birlikte yanlış olur, yahut birlikte doğru olur.

Tablo 1’de yatay sütunda, üçüncü satırda yer alan A*m*A*b*İ*n*U*s* kelimesinin gösterdiği önerme çeşitlerini (A,A,İ,U) örnek olarak gösterelim:

A- Dünyanın yuvarlak olması mümkündür.

A-Dünyanın yuvarlak olması olasıdır.

I- Dünyanın yuvarlak olması imkânsız değildir.

U-Dünyanın yuvarlak olmaması zorunlu değildir.

**KANT’A GÖRE KİPLİK ÖNERMELER:**

Kant, genel olarak “hüküm”leri dört **kategori**ye ayırmıştır. Her kategoriyi de üç kavrama (concepts) bölmüştür. Bu dört kategoriden birisi kipliklerdir (modalité) :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NİCELİK**  **(QUANTİTÉ)** | **NİTELİK**  **(QUALİTÉ)** | **İLİŞKİ**  **(RELATİON)** | **KİPLİK**  **(MODALİTÉ)** |
| Birlik  (unité) | Olumlama  (affirmation) | Cevher  (substance) | **Gerçek**  **(Réalité)** |
| Çoğulluk  (pluralité) | İnkâr (selb)  (négation) | Sebeplilik  Causalité) | **İmkân**  **(possibilité)** |
| Bütünlük  (totalité) | Sınırlama  (limitation) | Birliktelik  (communoté) | **Zorunluluk**  **(nécessité)** |

Kant’a göre kipliğin bu üçlü ayırıma bağlı olarak üç tip **kiplik önerme** (modalité) vardır: a) **Problematik önerme, b) Assertorik önerme c) Apodiktik önerme:**

a) **Problematik önerme:** Kant’a göre “imkân”ı ifade eden hükümlere “**problematiques” önerme** denir. İmkân (possibilité), gerçeğin (réalité) ve zorunlunun (nécessité) mukabilidir. Örn.: “Ahmet’in gelmesi **mümkün**dür.” “**Mümkündür ki**…”

**b) Assertorik önerme:** Basitçe bir **kabul (affirmation)** yahut **red (négation)** bildiren hükümlerdir; bunlarda bir zorunluluk fikri de de bir imkân fikri de yoktur**.** Asertorik bir önerme bir olguya bağlı gerçeği ifade eder. Deneyle bulunan gerçekleri ifade eden önermeler assertoriktir. Buna karşılık apodiktik önermeler bilimsel önermelerdir, meselâ matematik gerçekleri ifade eden önermeler apodiktik önermelerdir.

**c) Apodiktik önerme: Zorunlu** olarak gerçek olan önermelerdir. Bu zorunluluk açıkça anlaşılan bir zorunluluk da olabilir, tümden gelim tarzında bir muhakeme ile de fark edilmiş olabilir. Bütün **matematik** gerçekler “apodictiques” önermedir.

**II- İSLÂM MANTIKÇILARI ve KİPLİK ÖNERMELERİ**

Ahmet Cevdet Paşa, kiplik önermeleri “müveccihât” başlığı altında incelemektedir. Ona göre kiplik önermeler, konuyu (mevzû) ve yüklemi (mahmul) bazı sınırlamalar, kayıtlar altına almaktadır. Kiplik önermelerin doğruluğu, bu kayıtların da doğruluğuna bağlıdır:

*“Meselâ ‘****Musa Efendinin oğlu dün demiryolu ile Edirne’den geldi.****’ denildikte, eğer Musa Efendinin oğlu olmayıp da Bekir Efendinin oğlu ise veyahud Musa Efendinin oğlu olup da bir gün evvel gelmiş veyahud demiryolu ile gelmeyip de bahren vapur ile gelmiş veyahud demiryolu ile Çorlu’dan gelmiş olsa, kaziyye sâdık olmaz”[[2]](#footnote-2)*

Kiplik önermelerde yukarıdaki örnekteki gibi bazı sınırlandırmalar, bazı **kayıt**lar vardır. Kiplik önermelerin temel ilkesinin “kayıt” olduğu söylenebilir. Bu kayıtlara “**cihet-i kaziyye**” (önermenin yönü) denir. Eski İslâm mantıkçılarına göre bu yönler şunlardır:

“Mütekaddimîn” adı verilen eski islâm mantıkçıları üç kiplik çeşidi kabul ediyorlardı. 1) **Zorunluluk** (vücûb,”vâcib”, “mûcib”), 2) **İmkân(mümkîn)** 3) **İmtinâ** (**imkânsızlık,** mümtenî, muhâl).

Örn. Ateşin sıcak olması **zorunlu**, soğuk olması **imkânsız**, sönmesi **mümkün**dür:

|  |  |
| --- | --- |
| **Önerme** | **Kiplik** |
| Ateş sıcaktır. | Zorunluluk |
| Ateş soğuktur. | İmkânsızlık |
| Ateş sönücüdür. | Mümkün (imkânı var) |

1- **Zorunluluk** (vücûb, nécessité): Bir hükmün zarûrî yani zorunlu olmasıdır. Konunun kendisinden doğan zorunluluğa **“vücûb-ı zâtî”** denir: *“İnsan konuşan bir varlıktır”* önermesinde konuşma niteliği bizzat varlığın gereğidir. Konunun kendisinden doğmayan zorunluluğa **“vücûb-ı bi’l-gayr”** denir: *“İnsanın yazı yazarken parmakları oynar.”* önermesinde parmakların oynaması niteliği bizzat varlığın gereği değildir. Yukarıdaki birinci örnek **“zarûret-i zâtiyye”** adını alır, ikinci örnek **“zarûret-i vasfiyye”** adını alır.

**2- İmkân:** Bir şeyin kendisinin ne varlığını, ne yokluğunugerektirmemesidir, iki halin de mümkün olmasıdır. İki çeşit imkân vardır:

a- (**İmkân-ı has)**: İki taraftan, yani hem varlık (vücûd) hem de yokluk (adem) tarafından zorunluluğu kaldırmaktır (selb). Meselâ, *“İnsan öğretmendir.”* önermesi bize insanın öğretmen olup olmamasındaki zorunluluk konusunda hiçbir şey söylemez, sadece insan olan öğretmenler olduğunu, bunun mümkün olduğunu söyler.

b) (**imkân-ı ‘âmm**):Bu önermelerde varlık (vücûd) ve yokluğun (adem) birisinin zorunluluğu kaldırılır, “selb” edilir. Meselâ, “*Her ateş sıcaktır”* önermesinde, ateşin sıcak olması (vücûdu) zorunludur, fakat sıcaklığın yokluğu (ademi) zorunlu değildir[[3]](#footnote-3)

**3- İmtinâ** (**imkânsızlık,** mümtenî, muhâl): Kendi kendisinin hâriçte mevcûdu olmamasını gerektiren hâldir.

“Mütekaddimîn”in bu üç modalitesine karşılık, “Müteahhirîn” denilen daha sonraki mantıkçılar, “**cihet-i kaziyye**” (önermenin yönü) olarak dört kiplik kabul ettiler. Bunlar, a) **zorunluluk**, b) **devam**, c) **fiil,** d) **imkân’**dır. Bu tip önermelerin (müveccihe) 15 kadar alt sınıfı vardır[[4]](#footnote-4):

MÜVECCİHÂT-I MEŞHÛRE

BASİT MÜVECCİHÂT

(Müveccihe-i basîte)

1. Zaruriyye-i mutlaka

2.Meşrûta-i amme

3. Vaktiyye-i mutlaka

4.Münteşire-i mutlaka

5.Dâime-i mutlaka

6.Örfiyye-i âmme

7.Mutlaka-i âmme

8. Mümkine-i âmme

BİRLEŞİK MÜVECCİHÂT)

(Müveccihe-i mürekkebe)

1. Meşrûta-i hassa

2.Örfiyye-i hassa

3.Vaktiyye-i lâ-dâime

4. Vaktiyye-i münteşera

5.Vücûdiyye-i lâ-dâime

6.Vücûdiyye-i lâ-zarûriyye

7.Mümkîne-i hassa

Müteahhirîn diye anılan âlimlerin yaptığı bu yeni tasnifin öncekilerden farkı, zorunluluk ve imkân kategorilerine zaman, fiil ve devamlılık kategorilerini ilâve etmesi yani önermedeki her türlü sınırlamayı, **kayd**ı, şartı göz önünde bulundurmasıdır. Bu ise önermelerdeki çeşitli durumların, şartlarının göz önünde bulundurulması demektir. Böylece önermeler ortaya çıkış şartları yani **pragmatik** ilişkileri içinde, **sözceleme** şartları içinde, oluş şartları içinde kayıt altına alınmalarına göre sınıflandırılmış ve birer **kiplik** olarak kabul edilmiştir. “Müteahhirîn’in “*müveccihât-ı meşhûre*” konusundaki bu keşifleri, çağdaş pragmatik ve sözceleme teorilerinin köklerini **Türk-İslâm mantıkçıları**nın çalışmalarında bulabileceğimizi apaçık ispatladığı için oldukça önemlidir.

**II- İSLÂM BELÂGATÇİLERİ ve KİPLİK MESELESİ**

Yukarıda görüldüğü gibi, Batı mantıkçıları, daha çok birleşik önermeler üzerinde durmuşlar, Türk-İslâm mantıkçıları kiplik meselesini hem basit hem birleşik önermelerde araştırmışlardır. Her iki yaklaşımın da ortak olan yönü, yukarıda belirttiğimiz gibi, “mümkün (**possible**), olası (**contingent**), imkansız (**impossible)** ve zarurî (**necessaire**) gibi kipliklerin araştırılmasıdır. Diğer bir ortak yön, bu dört dört cins tasdikin konuşan öznenin değerlendirmeleri olarak ele alınmasıdır. Ancak Türk-İslâm mantıkçılarının konuya farklı ve orijinal yaklaşımları da vardır:

Türk-İslâm mantıkçılarının çağımız dil bilimi, gösterge bilimi ve pragmatik teorilerini ilgilendiren orijinal yaklaşımlarına burada birkaç örnek daha vermek istiyoruz: Bunlardan birisi İslâm mantıkçılarının **konuşan özne** (mütekellim) kadar **muhatabın bilgi hâli** üzerinde de (hitap edilen kişi) sistematik düşünceler geliştirmiş olmalarıdır. Farklı yaklaşımlarına bir diğer örnek de d “kasr” konusudur. Kasr konusu da İslâm âlimleri tarafından **muhatabın bilgi hâline** göre ele alınır ve sınıflandırılır. Bu iki konuyu aşağıda kısaca ele almak istiyoruz:

**I- MUHATABIN BİLGİ HÂLİNE GÖRE HİTAP**

**a) SÖZCELEME ŞARTLARINA UYGUN SÖZ SÖYLEMEK (muktezâ-yı zâhir üzerine söz söylemek)** :

Konuşanın amacı, dinleyene bir haberin "hükm"ünü yahut "lâzım"ını ifade etmektir. Yani konuşan ya söylediği cümlenin tasdik ettiği haberi verme amacındadır ya da bu haberi bildiğini karşısındakine bildirir. Konuşanın sözü fazla (haşiv) yahut noksan (kasır) söylememesi, dinleyicinin durumuna göre konuşması gerekir. Ayrıca iyi bir konuşmacı, dinleyicisinin haberle ilgili bilgi düzeyini daima göz önünde bulundurmak zorundadır: Dinleyici verilen haberi ya **bilmeyen** bir kişidir, ya bildiği halde kararsız, **mütereddid** olan bir kişidir, ya da bildiği halde haberi **inkâr** eden bir kişidir. Konuşan kişi muhatabına bu üç durumda aynı haberi farklı şekillerde ifade etmek zorundadır; bu belâgatin en önemli kuralı olarak karşımıza çıkmaktadır. Muhatabın zihninde bildireceğimiz haberle ilgili hiçbir fikir yoksa haber yalın olarak, olduğu gibi verilir: *"Karadeniz yağışlı bir bölgedir."* gibi. Muhatap haberi duymuş, ama onun hükmünü kabul etmekte kararsız yahut mütereddid ise ve meselâ size *"Karadeniz yağışlı mıdır?"* diye soruyorsa ona pekiştirmeli (te'kitli) bir cevap vermek gerekir: *"Karadeniz çok yağışlı bir bölgedir."* denir. Eğer muhatap bu hükmü inkâr eden birisi ise ona daha da pekiştirmeli bir şekilde cevap verilmeli ve *"Elbette Karadeniz çok yağışlı bir bölgedir."* denilmelidir. Muhatabın sözceleme anındaki bilinen (zâhir) bu üç haline göre **söz**, üç şekilde söylenir. Birinci hal "**ibtidâî**", ikinci hal "**talebî**", üçüncü hal "**inkârî**" adını alır. İşte bu üç şekle göre söz söylemek **"muktezâ-yı zâhir üzerine söz söylemek"** adını alır:

**MUHATABIN ZÂHİR HÂLİNE GÖRE KELÂM**

(Hitap edilen kişinin kendisine verilecek haber karşısındaki gerçek durumuna göre söz söylemede göz önünde bulundurulması gereken haller )

**İBTİDÂÎ HÂL**

**TALEBÎ HÂL**

**İNKÂRİ HÂL**

MUHÂTAB

(HİTAP EDİLEN, KENDİSİYLE KONUŞULAN KİŞİ)

Kendisine verilecek haber yahut bilgi karşısında

**ÜÇ HÂLDE**

OLABİLİR:

**BİLMEYEN**

(Haber konusunda zihni boştur)

**(hâliyü’z-zihn)**

**TEREDDÜTTE OLAN**

(Haber konusunda kararsızdır)

**(mütereddid)**

**İNKÂR EDEN**

(Haberi bildiği halde ona inanmayan)

**(Münkir)**

Haber hakkında hiçbir şey bilmeyen kişiye doğrudan, normal, pekiştirmeden hitap edilir:

**Örnek:**

*Ali okuldadır.*

Haber hakkında tereddütte olan kişiye de doğrudan, normal, vurgusuz bir ifadeyle hitap edilebilir, ancak daha iyisi sözü pekiştirerek (te’kidli )söylemektir.

**Örnek:**

*-Ali okulda mıdır?*

*- Okuldadır.*

*YAHUT:*

*-Ali okulda mıdır?*

*- Tabiî, okulda!*

Muhatab, haberi bildiği halde onu inkâr ediyorsa sözü mutlaka pekiştirerek söylemek gerekir:

**Örnek:**

*-Okul yararsızdır!*

*- Okul elbette yararlıdır! Gerçekten yararlıdır!*

**b) SÖZCELEME ŞARTLARINA UYGUN OLMAYAN SÖZ SÖYLEMEK (“Muktezâ-yı zahirin hilâfına irâd-ı kelâm eylemek”)** :

Söz, genel olarak sözceleme bağlamına, şartlarına uygun olarak söylenir ve söylenmiş bir söz, sözceleme bağlamına, şartlarına göre yorumlanır. Fakat konuşan kişi, **söz söyleme stratejisi**ne bağlı olarak bazen belli amaçlar için bu bağlamları değiştirebilmektedir. Belâgat geleneği, bu olguyu başarıyla tespit etmiş ve buna **“Muktezâ-yı zahirin hilâfına irâd-ı kelâm eylemek”** adını vermiştir. Bu, görünen, ortada olan sözceleme hâline uygun olmayan söz söylemek demektir, sözceleme bağlamını bilerek, isteyerek değiştirip söz söylemek demektir. Bazen belli bir amaç için, belâgat gereği, görünen hale uygun olmayan söz söylenebilir:

Normal olarak, konuşan bir kişi karşısındaki muhatabının vereceği haberle ilgili bilgi düzeyini bilir ve ona “**bilmeyen / mütereddid / münkîr**” kategorileri içinde bir cevap verir. Görünen hale uygun olmayan söz söylenirken ise belli bir amaç için bilmeyen kişiye bilen kişiymiş gibi, bilen bir kişiye bilmeyen bir kişiymiş gibi inkâr eden bir kişiye inkâr etmeyen bir kişi gibi, kararsız olmayan, mütereddid olmayan bir kişiye sanki mütereddid imiş ve sanki bir soru sorulmuş gibi hitâp edilebilir. Bütün bunlar **“Muktezâ-yı zahirin hilâfına irâd-ı kelâm eylemek”** tir:

Karşılıklı olarak bir kişi hakkında konuşulurken konuşmacılardan birisinin karşı taraf bir soru sormadığı halde *“O güvenilecek bir insan değildir.”* dediğini düşünelim. Normalde bu söz bir soruya cevaptır ama böyle bir diyalog içinde söz konusu soru sorulmadan verilmiş bir cevaptır, soru sormayan, mütereddid olmayan muhatab, mütereddid, kararsız imiş gibi davranılmıştır.

Bazen inkâr halinde olmayan bir muhatab, inkâr ediyormuş gibi kabul edilerek hitap edilir: Meselâ, ölüm gerçeğini bilen bir muhataba ölüm yokmuş gibi yaşadığını hatırlatmak için *“ Elbette ölüm vardır!”* diye pekiştirmeli olarak cevap verilir.

Bazen apaçık bir gerçeği inkâr eden bir muhataba, ortada bir inkâr yokmuş gibi pekiştirmesiz bir cevap verilir, meselâ *“Dünya yuvarlaktır.”* denilir; *“Düşünürsen anlarsın”* anlamındadır.

Bir haberi bilen ve tasdik eden bir muhataba, o haberi vermek gereksizdir; bununla birlikte bazen bilen muhataba bilmiyormuş gibi hitap edilir: Meselâ, namazın farz olduğunu bilen birisine namazı ciddiye alması için *“Namaz farzdır!”* denir. Elimizdeki kitabı görerek *“O nedir?”* diye soru soran birisine sanki kitap olduğunu bilmiyormuş gibi *“Kitaptır”* diye cevap veririz; çünkü bu diyaloğun amacı, bilgi aktarmak değildir, bir sohbete imkân hazırlamaktır, burada dil ilişki kurma amaçlı kullanılmıştır.

**II -** MUHATABIN BİLGİ HÂLİNE GÖRE HİTABIN BİÇİMİ **: KASR**

**Kasr Türleri:**

Belâgat bilimine göre konuşan kişi, **kasr** konusunda da muhatabın haber karşısındaki bilgi durumunu göz önünde bulundurmak zorundadır. Kasr işlemi sırasında muhatabın haber ile ilgili bilgi hâline göre üç tarz kasr yapılır. Kasr, bir sözü en kısa, en tam şekilde anlatma işlemidir, esas olarak bir kısaltmadır. Bu kısaltma **hasr** ve **tahsîs** yardımıyla yapılır. **Hasr,** bir şeyi sınırlamak, etrafını çevirmek, diğerlerinden ayırmaktır. Anlatımda söz konusu şeylerden kastedilen şeyi açıkça belirtmektir. **Tahsîs**, bir şeyi birisi için, başka bir şey için ayırmaktır. Bunun amacı da anlatımda belirginlik sağlamaktır. Meselâ, “*Ali fizikçidir, kimyacı değildir.”* denildikte özne fizikçi sıfatına hasr edilmiş olur. *“Bu kaşık gümüştür, demir değildir”* denildikte kaşık gümüş olmak vasfına hasr edilmiş olur. **Kasr**, ya hakikî olur, ya göreli (izâfî) olur:

**\*Hakikî kasr** (kasr-ı hakikî), hasr edilenin hasr olunana tamamen uygun olmasıdır: Meselâ bir şehirde sadece bir şair varsa ve bunu ifade etmek için *“Bu şehirde şâir, ancak Mehmet Beydir.”* diyorsak şâir vasfı ile özne tam bir örtüşme içindedir ve bu kasr, hakikîdir. Eğer o şehirde birçok şair bulunduğu hâlde, abartmak yahut tercihimizi belirtmek için *“Şâir, ancak Mehmet Beydir.”* diyorsak bu kasra **iddialı hakikî kasr** (kasr-ı hakikî-i iddiâ’î) denir.

**\*Göreli** **Kasr (kasr-ı izâfî)**, üç kısma ayrılır: Muhâtab, bir kişinin hem esnaf hem müzisyen olduğunu biliyor ama aslî olanı tayin edemiyorsa ona *“ O kişi, aslen esnaftır.”* dendiğinde bu kasr, görelidir ve **abartma kasrı** “**kasr-ı ifrâd**” adını alır; göreli olarak baskın vasfı ifade eder. Muhatab, hükmün aksine inanıyorsa ona meselâ *“Bu yüzük bakırdır, altın değildir.”* dediğimizde ortaya çıkan kasr, (**kasr-ı kalb**) adını alır. Muhatab, eğer kararsız, mütereddid ise tayin kasrı (**kasr-ı ta’yîn**) ile cevap verilir: Meselâ *“Ahmet, sakattır, tembel değildir.”* denir.

Kasrda muhatabın bilgi haline göre konuşan kişinin seçebileceği kiplikleri şöyle bir tablo ile özetleyebiliriz:

**KASR**

Hakikî Kasr

**KASR-I İFRÂD**

(Muhatab, aslî olanı tayin edemiyorsa)

**KASR-I TAYİN**

(Muhatab, haber konusunda mütereddidse)

**KASR-I KALB**

(Muhatab, hükmün aksine inanıyorsa)

**Örnek:**

*O kişi aslen esnaftır.*

**Örnek:**

*Ahmet, sakattır, tembel değildir.*

**Örnek:**

*Bu yüzük bakırdır, altın değildir.*

İzâfî Kasr

Meânî ve nahiv biliminde model alınan ve incelenen cümle tipi isim cümlesidir. Diğer cümle tipleri isim cümlesinin bir alt türü olarak düşünülür. *"Ali şâirdir."* gibi bir isim cümlesi bu bilim dalında üç parçaya ayrılır: "-Ali -şâir –dir."Kelâmcılara göre "Ali" **mevsuf**, "şâir" **sıfat** "-dir" bağ (**rabıta)** adını alır.[[5]](#footnote-5) Günümüz dilbilgisinde "Ali" **özne**, "kâtiptir" **yüklem** olarak adlandırılır; yüklem ayrıca "kâtip" ismi ile "tir" **fiil** unsurundan oluşur denir. Meâni ve nahiv bilimlerine göre bir cümle, iki öğe arasında kurulmuş bir ilişkidir. Bu ilişkiyi kuran ise fiildir. *"Ali şâirdir."* cümlesinde özne olan "Ali" ile "şâir" sıfatı arasında bir ilişki kurulmuştur. Bu ilişkiye "**isnâd**" adı verilir. İsnad, *“Şair Ali’dir.”* cümlesinde olduğu gibi cümle unsurlarına yer değiştirilerek de yapılabilir. Cümlelerin yapısı Kelâm terimleriyle ifade edilecek olursa, birinci cümlede “**sıfat, mevsufa bağlanmıştır (**hasredilmiştir, kasredilmiştir**)**”; ikinci cümlede **“mevsuf, sıfata bağlanmıştır (**Hasredilmiştir, kasredilmiştir**)**”.

Yukarıdaki iki cümlenin yapısını şöyle gösterebiliriz:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Mevsuf** | **Sıfat** | **Bağ** (**rabıta**) |
| 1 | Ali | şâir | -dir |
| 2 | Şair | Ali | -dir |

Bu cümlelerin kasr edilmeleri için onlara “ancak, yalnız” gibi kelimeler eklenir, yahut, tahsis belirten cümleler ilâve edilir:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KASR** | **Mevsuf** | **KASR** | **Sıfat** | **Bağ** (**rabıta**) |
| 1 | **Yalnız** | Ali |  | şâir | -dir |
| 2 |  | Şair | **ancak** | Ali | -dir |

\*\*\*

**III- KELÂMIN SINIFLANDIRILMASI ve KİPLİKLER**

Ahmet Cevdet Paşanın Belâgat-i Osmaniyye’de “Kelâm” başlığı altında verdiği “ Tam **cümle / kelâm “** tasnifi, kiplik meselesinin gerçeklik problemini aydınlatacak niteliktedir. Bundan dolayı Ahmet Cevdet Paşanın tasnifini ana hatlarıyla açıklamayı yararlı buluyoruz:

Ahmet Cevdet Paşa, **“kelâm”ı**, noksanı olmayan bir cümle, bir söz olarak tanımlar: “Kelâm, bir nisbet-i tammeye delâlet eden cümledir.”[[6]](#footnote-6) Kelâm, iki türlüdür: **İnşaî** olabilir, **ihbârî** olabilir:

**1) İnşâî Kelâm “inşa”: (Kelâm-ı inşâî):** “*Doğrudur”* yahut *“yalandır”* diye değerlendirilemeyecek sözdür. **Emir** cümleleri *“ Pencereyi aç!”*, **Soru** cümleleri *“Hava soğuk mu?”,* temennî, **istek** cümleleri *“ Keşki burda olsaydı!”* **inşâî** sözlerdir.

**2) İhbârî Kelâm “haber” (Kelâm-ı ihbârî):** Söylenen bir sözün -doğru da yanlış da olsa- dış dünyada bir karşılığı varsa, bu söz bir **haber**dir, **ihbârî kelam**dır. Meselâ *“Öğretmen okuldadır.”* sözü bir haberdir; öğretmen gerçekten okulda ise bu sözün verdiği haber **doğru**dur (**sıdk**), gerçeğe uygundur; öğretmen okulda değilse **yanlış** olur (**kâzib**), gerçeğe uygun (mutabık) olmaz. Doğruluk / yanlışlık değerlendirmesi, bir “vâki / vâki değil değerlendirmesidir. Yani dış dünyada bir karşılığının bulunup bulunmamasının değerlendirilmesidir. Bundan dolayı haber önermeleri, doğru ve yanlış olma ihtimali olan söz olarak tanımlanabilir. Sözün dış dünyada uygun düşeceği bir ilişki yoksa bu söze **inşa** denir:

KELÂM

İHBÂRÎ KELAM

(**HABER**)

İNŞÂÎ KELAM

( **İNŞA**)



Sözün hariçte, dış dünyada bir karşılığı vardır. Söz ya doğrudur, ya da yanlıştır:

Sözün hariçte, dış dünyada bir karşılığı yoktur.

**DOĞRU**

(SIDK)

**YANLIŞ**

(KÂZİB)

**DOĞRU**

(SIDK)

**YANLIŞ**

(KÂZİB)

Hüküm HABER KİPLERİ ile ifade edilir.

DİLEK /İSTEK KİPLERİ ile ifade edilir.

ÖRNEK

*Hava güzeldir.*

ÖRNEK

*Hava güzel olsa!*

Verilecek bir haberde bir özne ve bir yüklem vardır. *“Hava soğuktur.”* gibi bir hüküm verirken konuşan kişi, iki farklı tercih yapar: Hava ile soğuk arasındaki ilişki konusunda kesin bir hükme varamazsa, kararsız kalırsa ve havanın gerçekte soğuk olup olmadığı konusunda bu iki şıktan birisini **tercih ederek** **tasdik** ederse buna **zan** denir. Eğer iki şıktan birini reddederek kesin bir tercihle diğerini tasdik ederse buna **yakîn** denir. Eğer haber bir zannı ifade ediyorsa zan önermesi (**kaziyye-i zanniyye)** tersine yakîni ifade ediyorsa kesin bilgi önermesi ( **kaziyye-i yakîniyye**) adını alır. “Zan / yakîn” (tahmin – kesin bilgi) ayırımı, konuşan öznenin konunun “doğru yahut yanlış” oluşu karşısındaki **bilme kalitesi**ni ifade eder. **Doğruluk ve yanlışlık değerlendirmesi, haberin değerlendirilmesidir,** **“Zan / yakîn” değerlendirmesi ise, konuşan kişinin kendi bilgisini değerlendirmesidir ve bu değerlendirme tarzını ifade etmesidir.**  Bu değerlendirme öznel bir değerlendirmedir, ancak nesnel olması da mümkündür.

Konuşan açısından kuvvetli ihtimalin seçilmesi olan **zan önermeleri**nin tasdik yapısını şöyle bir şekille gösterebiliriz:

KELÂM

İHBÂRÎ KELAM

(**HABER**)

İNŞÂÎ KELAM

( **İNŞA**)

KONUŞAN AÇISINDAN GERÇEKLİK ve BİLME ALANI

Hava güzeldir.

Hava güzel değildir.

İKİ İHTİMAL

+

+

ZAN **(OPİNİON)**

Konuşan tarafından iki şıktan birisinin reddi ve diğerinin tasdiki olan **kesin bilgi (yakîn, certitude)** **önermeleri**nin yapısını şöyle bir şekille somutlaştırabiliriz:

KELÂM

İHBÂRÎ KELAM

(**HABER**)

İNŞÂÎ KELAM

( **İNŞA**)

KONUŞAN AÇISINDAN GERÇEKLİK ve BİLME ALANI

Hava güzeldir.

Hava güzel değildir.

İKİ İHTİMAL

+

-

YAKÎN

**(CERTİTUDE)**

KESİN BİLGİ ÖNERMESİ  **(CERTİTUDE)**

Özetlersek haber, bir zannı ifade ediyorsa **zan önermesi** (**kaziyye-i zanniyye)** eğer haber kesin bir bilgiyi ifade ediyorsa **kesin bilgi önermesi** ( **kaziyye-i yakîniyye**) adını alır.

Yukarıdaki analizde görüldüğü gibi zan ifade eden önermeyle yakîn (kesin bilgi) ifade eden önerme aynıdır: *“Hava güzeldir.”* Bundan, zan yahut kesin bilgi bildiriminin biçimsel bir değişimi gerektirmediği anlaşılmaktadır. Bu olgu, zan / yakîn ayırımının esasen konuşan öznenin yaptığı zihnî ayırıma dayandığını göstermektedir. İki önerme arasındaki fark -yani bir zan mı ifade edilmiştir, yahut kesin bir kanaat mı bildirilmektedir- kullanım anında, ya bağlamlardan anlaşılır, ya da konuşan kişinin bir kiplendirici kullanmasıyla belirginleştirilir: *“Hava herhalde güzeldir.”; “Hava güzel!”*

Ahmet Cevdet Paşa, haber önermelerini şöyle sınıflandırmaktadır:

ÖNERMELER

(Haber Önermeleri)

( Kaziyyeler)

ZAN ÖNERMELERİ

(Kaziyye-i zanniyye)

(NAZARÎ ÖNERMELERDİR)

KESİN BİLGİ ÖNERMELERİ

(Kaziyye-i yakîniyye)

(YAKÎNİYYÂT)

APAÇIK ÖNERMELER

Kaziyye-i bedîhiyye)

NAZARÎ ÖNERMELER

(Kaziyye-i nazariyye)

AKLÎ APAÇIK ÖNERMELER

(Bedîhiyye-i akliyye)

Ulûm-ı müte’ârife)

HİSSÎ APAÇIK ÖNERMELER

( Bedîhiyye-i hissiyye)

**\*müşahedât**

**\*hadsiyyât**

**\*Mücerrebât**

**\*Mütevâtirât**

EVVELİYYÂT

FITRİYYÂT

\*MEŞHÛRÂT

\*MAKBÛLÂT

*\**MUHAYYELÂT

\*VEHMİYYÂT

\*MÜSELLEMÂT

Açıklamalar:

**Apaçık önermeler (kaziye-i Bedihiyye):** Kesin önermelerin iki dalından birisidir. Delil ile ispata muhtaç olmaksızın aklın kesinlikle doğruladığı ve tasdik ettiği kaziyedir. Apaçık önermeler, iki temel sınıfa ayrılır: **a)** **Aklî apaçık önermeler** (Bedihiyye-i akliyye). Bunlar gerçeliği apaçık olduğundan ispatı gerekmeyen sözler, aksiyomlardır(axiom). Aksiyomlar, apaçık, zorunlu ve apriori önermelerdir. Bunlara *ulûm*-*ı mütearefe* (axiome) denir. Meselâ *"Bütün parçadan büyüktür.", "Bütün, parçaların toplamına eşittir.", "Daire, dörtgen değildir.", "Bir ikinin yarısıdır.", "Bir şey kendinden başka bir şey olamaz."* bu tip önerme örnekleridir. Aklî apaçık önermeler **1) Evveliyât 2) Fıtriyât** olarak ikiye ayrılır. **b)** **Hissî apaçık önermeler** (bedihiyye-i hissiyye). **Müşahedât, hadsiyyât, mücerrebât, mütevatirât** olarak dörde ayrılır.

**Evveliyât,** Özne ile yüklem arasındaki ilişkiyi aklın derhal tasdik ettiği önermelerdir. "Ulûm-ı mütearefe"ler, aksiyomlar evveliyâttır.

**Fıtriyât,** Aklın özne ile yüklem arasındaki ilişkiyi bir orta terim vasıtasıyla yahut gizli bir kıyasla derhal tasdik ettiği önermelerdir. Ör. "Dört çifttir." önermesi. Bu önermeyi düşünen bir insan "dört" ve "çift" kavramlarını ve ikiye bölünebilme şartını düşünerek bu önermeyi tasdik eder. Bu dolaylı bir tasdiktir.

**Hissî apaçık önermeler** (**bedihiyye-i hissiyye**)**:** Bu önermelerde hüküm, haricî mevcutlar üzerinedir, dolayısıyla yüklemin öznede gerçekleşmesi zarûrî değildir, aklen istisna kabul edebilir. Tümellikleri tartışılabilen önermelerdir. Duyu verilerine dayanan hükümlerin tabiatta istisnaları bulunabilir. Hisle apaçık önermeler a) duyulara bağlı önermeler (**Müşahedât), b)** sezgilere bağlı önermeler **(hadsiyyât), c)** denemeye bağlı önermeler **mücerrebât, d)** şahitlere bağlı önermeler **(mütevatirât)** olarak dörde ayrılır:

**Müşahedât,** sadece duyularla tasdik edilen önermelerdir:*“Ateş yakıcıdır.”, “Kar soğuktur.”, Demir yumuşak değildir.”.*

**Hadsiyyât,** gözlemlere dayanarak ve muhakeme ederek kavranan gerçeklerdir. Ay’ın aydınlığını Güneş’ten aldığını kavramamız, Ay’ı gözlemlemelerimize ve ışıklı alanının neden azalıp çoğaldığının sebeni kavramamıza bağlıdır.

**Mücerrebât**: Art arda yapılan günlük gözlemlere dayanan önermelerdir. “Yürüyüş sağlığa yararlıdır.” önermesindeki kanaata günlük hayatta yapılan gözlemler sonunda ulaşılmıştır.

**Mütevâtirât:** Çok büyük insan toplulukları tarafından kabul edilen gerçekleri ifade eden önermelerdir. Meselâ, Paris şehrini görmemiş olsak da herkesin bu şehrin varlığını onaylamasına bakarak yeryüzünde böyle bir şehrin olduğunu tasdik ederiz, bu bilgi mütevâtirâttır. Bu hükmün dayandığı gerekçe bütün insanların aynı yanlış bilgiyi verebilmelerinin imkânsızlığıdır.

**Nazarî önermeler (kaziye-i nazariyye) :**Kesin önermelerin iki dalından birisidir. Nazariye, aklın bir **delîl** ile onayladığı önermelerdir. İki tip nazariye vardır: **a)** Delillerin öncülleri, kesin (yakîniyyât) ise önerme, **nazarî** önermedir. **b)** Delillerin öncülleri kesin değilse **zan** önermesidir. Ör.: "Bir üçgenin iç açıları toplamı, iki dik üçgene eşittir" önermesi nazarîdir. Bu önermenin ispatında kullanılan öncüllerin hepsi kesin olduğundan bu önerme, kesin bir önermedir (kaziye-i yakîniyye). Buna karşılık gece karanlıkta dolaşan bir şahıs hakkında *"Bu adam hırsızdır, zira gece karanlıkta dolaşıyor, böyle karanlıkta dolaşan birisi hırsızdır."* denildiğinde akıl, o şahsın hırsız olduğunu kabul ederse de, önemli bir işi olan başka birisi de olabileceğini de kabul eder. Bu önermede kabul edilen delil bir zandır. Önerme de bir zan önermesidir.

**Meşhûrât**: Bütün insanların yahut bir insan topluluğunun doğru bulduğu nazarî önermelerdir. *“Adalet iyidir.”, “Zulm kötüdür.”* gibi önermeler meşhûrattır.

**Makbûlât**: Nebîlerin, 3alimlerin, büyük şahsiyetlerin söyledikleri sözler, nasihatlerdir.

**Muhayyelât:**Bazı önermelerin yalan olduğu bilinir, bununla birlikte sadece estetik bulunduğu, övmeye ve yermeye yararlı olduğu için kullanılır: Meselâ edebiyatta şarabı övmek için “Şarap, sıvı bir yakuttur” denir, yahut yermek için “Bal, bir böceğin kusmuğudur.” denir.

**Vehmiyyât**: Kuruntu önermelerini delil olarak kullanmaktır. Öncüllerinin tümü veya bazısı "mevhumat" olan delillere vehmiyyat denir. Konuşmacı kuruntu önermelerini bunlara inandığı için kullanıyorsa bu tip delillere "safsata" denir. Eğer konuşmacı kuruntu önermelerini sadece muhatabını yanıltmak için kullanıyorsa bu tip delillere "mugalâta" denir. Gelenbevî'ye göre ise mugalata, "safsatanın delil olarak kullanılmasıyla elde edilen bilgi"dir. Meselâ bir at resmi için şöyle denildiğini düşünelim: "Bu bir attır. Her at kişner. Öyleyse bu da kişner." Bu tip bir delillendirme "vehmiyyât"tır.Vehmiyyât yahut mevhûmât önermeleriyedinci derecede delil sayılır. Kuruntu gücünü kullanarak akılla araştırılan şeyleri (akliyyat) gözle görünür şeylere (mahsusât) kıyasla açıklamaktır. Meselâ, "Her cismin mekânı vardır, öyleyse her mevcûdun mekânı vardır." hükmü gibi. Gelenbevî'ye göre vehmiyyât, bilinmeyeni bilinene kıyastan ibaret olan bir vehme ait hüküm olarak "**cehliyât**"tan sayılır.
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